

CONCEPT3



Per fax met bewijs van verzending (brief

zonder bijlagen)

Per brief met bijlagen

Raad van State

Afdeling Bestuursrechtspraak

Postbus 20019

2500 EA 's-Gravenhage

Uw referentie:

Onze referentie: HeijmansMeppelRvS2

Onderwerp: Beroepschrift naar aanleiding van de beschikking van 17 maart 2009, verzonden 23 maart 2009, van Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe inzake de Wet milieubeheer vergunning Heijmans asfaltcentrale te Meppel

Nijmegen, 1 juni 2009

Hoogedelachtbare Heren/Dames,

In vervolg op onze brief van 2 mei 2009 onderbouwen wij hierbij ons beroepschrift.

Woonlocatie van cliënten

De families Alblas en van den Berg worden beide aan de Zoemerdijk (Alblas op 27C, van de Berg op 27D) op het industrieterrein pal naast de locatie waarop de centrale is gepland. Het gaat hier om privé woningen, geen bedrijfswoningen.

De familie van den Berg-Oppermans heeft het huis aan de Zomerdijk 27D gekocht omdat de gemeente hen verzekerde dat de (groen)strook bestemd is voor kleine industrie, niet voor zware industrie. Nu zou er alsnog zware industrie, in dit geval de asfaltcentrale, gaan worden gevestigd op dit deel van het industrieterrein.

De familie Jansen woont aan de Tuinweg 41 in Meppel op circa 2 km afstand (hemelsbreed) van de beoogde plaats van vestiging van de asfaltcentrale.

Nut en noodzaak van nieuwe asfaltcentrale in regio Meppel

Zoals de considerans van het bestreden besluit terecht vermeldt is de aanleiding voor de aanvraag gelegen in het feit dat de NMA in 2002(!) heeft aangegeven dat het niet langer wenselijk is dat meerdere wegenbouwondernemingen een gezamenlijke asfaltcentrale exploiteren.

Dit is de belangrijkste (enige) reden dat er een nieuwe asfaltcentrale van Heijmans is gepland op circa 450 m afstand van de bestaande asfaltcentrale van KWS (Koudasfalt).

Cliënten zullen hierdoor dubbel worden getroffen in hun leefmilieu als gevolg van cumulatie van geur, geluid en stof van beide asfaltcentrales.

Ontbrekende coördinatie met Wvo vergunningprocedure

In onze zienswijze schreven wij:

“Wij verwijzen u naar de artikelen 8.9, 8.10, 8.28-8.34 Wm, 14.1-14.4 Wm. Zie ook artikel 7b van de Wvo en met name artikel 14.3 lid 2 Wm waarin onder andere staat dat er tenminste voor moet worden gezorgd dat de ontwerpbesikkingen Wm en Wvo gezamenlijk worden bekendgemaakt, met een gezamenlijke inspraakperiode conform Awb 3.11 t/m 3.15 en een gezamenlijke publicatie van de beide besikkingen Wm en Wvo”.

Dit is hier niet gebeurd. Uit de reactie op de zienswijze blijkt dat de ontwerpbesikkingen Wm en Wvo willens en wetens op verschillende momenten zijn gepubliceerd. Dit verdraagt zich niet met de bovengenoemde artikelen van Wm/Wvo. De Wvo vergunning is door het waterschap Reest en Wieden in eerste instantie afgegeven onder nr. 0411 op 30 januari 2006 en gewijzigd op 12 april 2007 onder nr. 07-01.

Aanvraag van 2004 te onoverzichtelijk

Het bestreden besluit is gebaseerd op een aanvraag van 15 juni 2004. Op 6 december 2006 is een eerder besluit door de Afdeling vernietigd. Het zaaknummer was 20060238/1.

Daarna zijn er vele wijzigingen en wijzigingen op wijzigingen ingediend, waarvan een deel ervan aan het nieuwe bestreden besluit is gekoppeld. Naar aanleiding van een zienswijze van ons heeft de provincie alle *aan het besluit gekoppelde stukken* van de aanvraag (zie verderop) en wijzigingen in bijlage 3 opgesomd.

Het is daarom voor een leek niet meer mogelijk om een goed overzicht te krijgen wat er nu precies gaat worden gebouwd en welke voorzieningen gaan worden getroffen om de overlast binnen aanvaardbare grenzen te houden. Dit klemt des te meer nu de verplicht aan te leveren niet-technische samenvatting ontbreekt.

Niet alle reevante stukken zijn ter visie gelegd

Het was in deze procedure bijzonder moeizaam om alle relevante stukken in te zien. Zo zijn de TNO rapporten (zie verderop) niet ter visie gelegd terwijl ze toch cruciale informatie bevatten. Ook de aanvullende gegevens van augustus 2004 ontbraken.

Naar aanleiding van onze zienswijzen heeft de provincie bijlage 3 aan het besluit toegevoegd (let wel: een dergelijke lijst bestond niet ten tijde van ter visie legging van de ontwerpbesikking). Echter, deze lijst bevat ook niet alle relevante stukken.

Deze lijst bevat de stukken die *deel uitmaken van de vergunning*. Dit is *geen* lijst met de complete aanvraag en opsomming van alle relevante stukken.

Bij de definitieve vergunning ontbraken overigens nog steeds de aanvullende gegevens van 19 augustus 2004 en de TNO rapporten.

Het TAUW rapport van 31 mei 2007 met de titel: Onderzoek luchtkwaliteit Heijmans AC Meppel lag wel ter versie. Helaas ontbreken hierin (nog steeds) alle bijlagen (zie pagina 3/28 van het rapport waarin de bijlagen wel worden genoemd). Deze bijlagen zijn naderhand bij de provincie door ons alsnog opgevraagd. Deze voor de beoordeling van het rapport noodzakelijke gegevens hebben nooit ter visie gelegen.

Onze conclusie is dat:

1. Er nooit een lijst van voor deze procedure relevante documenten, noch van de complete aanvraag, is gemaakt zodat dit overzicht kennelijk door belanghebbenden zelf uit de tekst van de considerans moet worden gedestilleerd;
2. De combinatie van de oude aanvraag van 2004 met wijzigingen op wijzigingen de zaak er bijzonder onoverzichtelijk is geworden;
3. Niet alle relevante stukken ter visie hebben gelegen. Dit geldt zelfs voor stukken van de Wm aanvraag.
4. De stukken met betrekking tot de Wvo vergunning hebben in het kader van de Wm vergunningprocedure niet ter visie gelegen.
5. De provincie kennelijk ook zelf het spoor bijster is geworden.

Het bovenstaande klemt des te meer omdat een adequate niet-technische samenvatting ontbreekt. Zie hieronder.

Alleen op grond hiervan alleen al verzoeken wij om vernietiging van het bestreden besluit.

Geen adequate niet-technische samenvatting bij de aanvraag

Er had een nieuwe niet-technische samenvatting dienen te worden opgenomen waarin de effecten voor de omgeving duidelijk worden beschreven. Met name de nu reeds bestaande overschrijding van de luchtkwaliteitsnorm van PM10 is relevant maar wordt ten onrechte niet vermeld. Zoals algemeen bekend heeft dit grote gevolgen voor de gezondheid van mensen die in een dergelijke omgeving wonen. Ook is onduidelijk wat de gevolgen zijn voor de omgeving met betrekking tot geluid. Zie ook pagina 1 van onze zienswijze van 12 december 2007 evenals pagina's 1 en 2 van onze zienswijze van 23 juli 2008.

Stofemissies hoger dan berekend/niet alle relevante bronnen meegenomen

Allereerst valt op dat de dieselgenerator van de breek- en zeefinstallatie niet als stofbron is meegenomen bij het verspreidingsberekeningen ondanks dat een diesel aangedreven motor van een breker een fors vermogen heeft en veel fijnstof met PAK's produceert. Een groot deel van de grondstoffen wordt per schip aangevoerd. Als de schepen voor de kade liggen produceren ze ook vele fijnstof middels de stroomaggregaten. Ook deze emissies zijn niet meegenomen in de rapportages. Wij doelen hier met name op het TAUW rapport. Wij hebben dit rapport door een deskundig bureau laten evalueren. Zie verderop.

Verder is hier sprake van cumulatie van bestaande en nieuwe bronnen.

Het gaat om de volgende bedrijven:

Bedrijf	Afstand van bewoners Oevers D	Bevoegd gezag/Datum Wm vergunning	Opmerkingen
<i>Bestaande bedrijven</i>			
KWS asfaltcentrale	450 m	Provincie	Geur
De Heus veevoerders	200 m	Provincie/1975/1987	Veel overlast van geur en stof, stofnorm 50 mgm ³ , geen voorschriften mbt diffuus stof
Agrifirm/ACM Veevoerders	2 km	Provincie/2007	Geuroverlast over de gehele stad, geen adequate voorschriften mbt diffuus stof
UTD Veevoerders	1 km	Provincie/1996	Stofemissies, geen adequate stofnormering

Silo Meppel/ Veevoeders/Agrifirm	100 m	Provincie/?	Stofoverlast vooral door verlading van schip naar silo met grijper
Euroconcrete/ betoncentrale	200 m	Provincie/1999	Stofemissies
Constar beton	1 km	Provincie/2009	Stofemissies
Betoncentrale Staphorst	200 m	Provincie/2001	Stofemissies
Meppeler Betoncentrale	1 km	Provincie/2000	Stofemissies
Cellobeton (v/h Ytong Gasbeton)	300 m	Gemeente/1987	Stofemissies en geur
De Kievit melkpoeders	150	Provincie/2004	Stofemissies
Nieuwe bedrijven			
Flevoland BV Grasdrogerij	100 m	2007	Nieuw bedrijf, stofemissies,
J. Mussche Beheer B.V.	?????	april 2008	Nieuw bedrijf, stofemissies, zie voetnoot (1)
De Waard Grondverzet B.V.	?????	In procedure	Nieuw bedrijf, stofemissies, zie voetnoot (2)
Zandafgraving N375	300 m	?????	Stofemissies bij wind

- (1) Met een groot aantal stofgenererende activiteiten waaronder een puinbreker, vergunning verleend in 2008. Hierover liep een procedure met zaaknummer 200804833/1/M1, zie het StAB rapport van 9 december 2008. De toevoeging van dit bedrijf alleen bedroeg 0,4 microgram/m³. Deze zaak is ingetrokken omdat de stofbijdrage minder dan 1% was.
- (2) Het bedrijf heeft in 2008 grond gekocht, de Wm vergunningprocedure loopt.

Uit de bovenstaande opsomming blijkt dat er in Meppel naast het verkeer veel belangrijke industriële stofbronnen (zowel puntbronnen als diffuse bronnen) zijn die verantwoordelijk zijn voor de verhoogde stofimmissie ter plaatse. Zie hieronder.

Conclusies

1. Van de bestaande bedrijven heeft het merendeel *geen* actuele voorschriften met betrekking tot beperking van punt en diffuse stofbronnen. De recente vergunning van Agrifirm van 2007 bevat geen adequate voorschriften met betrekking tot voorkomen van emissies van diffuus stof.
2. Afgezien van het ontbreken van adequate voorschriften ter beperking van stof in vergunningen van bestaande bedrijven is het onduidelijk op welke emissiegegevens de schattingen van de lokale stofimmissie zijn gebaseerd.
3. De provincie handelt onzorgvuldig door (1) weer een nieuwe stofbron toe te staan, (2) daarbij niet alle relevante stofbronnen (dieselgeneratoren van asfaltbreker en schepen) mee te nemen, (3) niets of te weinig te doen om diffuse en puntbronnen van stof van bestaande bedrijven te beperken door tijdig de voorschriften te actualiseren.

Stofimmissie

In principe kan de situatie met betrekking tot de achtergrond stofimmissie op Oevers D op 2 manieren worden beoordeeld:

1. Op grond van de achtergrondconcentratie van de GCN kaarten.
2. Op basis van de fijnstof metingen die in 2006/2007 door TNO op verzoek van de gemeente Meppel zijn uitgevoerd.

De GCN kaarten zijn grootschalig en de vraag is of deze kaarten adequate informatie geven voor de situatie op het industrieterrein Oevers D. Deze vraag wordt hieronder uitgesplitst naar:

- Is voor PM10 de GCN waarde wel representatief voor Oevers D? Immers, lokale bronnen kunnen voor een plaatselijke verhoging van de PM10 concentratie leiden die niet zijn opgenomen of zijn weggemiddeld in de GCN kaarten.
- Is de nauwkeurigheid van de GCN waarde wel voldoende? RIVM geeft op haar website \pm 15% als (on)betrouwbaarheid aan. Ter illustratie: bij een PM concentratie van 30 microgram/m³ betekent dit dat met 90% zekerheid de werkelijke waarde zal liggen tussen 25,5 en 34,4 microgram/m³. Let wel: de kans is 10% dat de werkelijke waarde nog buiten deze range ligt. Een jaargemiddelde van 25,5 microgram/m³ komt overeen met 5 overschrijdingsdagen. Een jaargemiddelde van 34,4 microgram/m³ komt overeen met 52 overschrijdingsdagen. De kans is dus 90% dat het jaargemiddelde aantal overschrijdingsdagen ligt tussen 5 en 52 dagen terwijl de norm 35 dagen bedraagt.

Vanwege de bovengenoemde grote onzekerheid en de onzekerheid over de bijdrage van de plaatselijke bronnen heeft de gemeente Meppel het initiatief genomen om door TNO PM10 metingen te laten doen in de periode augustus 2006/augustus 2007. Er wordt in de considerans van het bestreden besluit wel verwezen naar dit rapport. Het rapport zelf is echter niet ter visie gelegd¹.

Het meetpunt RENDO op 500 m ten noordoosten van de beoogde vestiging van de asfaltcentrale gaf een aantal overschrijdingsdagen te zien van 42 dagen in 327 meetdagen (geen volledig jaar). Gecorrigeerd naar 365 dagen levert dat 47 overschrijdingsdagen.

Het aantal overschrijdingsdagen op het RIVM meetstation Barsbeek-de Veenen (meetpunt 818) bedroeg over 2006/2007 gemiddeld 25. Dit betekent dat het meetstation Barsbeek-de Veenen niet representatief is voor de PM10 situatie op Oevers D in Meppel.

Als gevolg van de lokale bronnen in Meppel is het aantal overschrijdingen van de PM10 norm van 50 microgram/m³ op Oevers D hoger dan de regionale achtergrond. Het is dus juist om te toetsen op grond van de door TNO gemeten PM10 waarden dan het gebruik van de grootschalige GCN kaarten.

De metingen van TNO laten ook een betere betrouwbaarheid zien. TNO geeft op pagina 8/18 van haar rapport een onzekerheid op van 5% hetgeen driemaal beter is dan de bovengenoemde 15% van het landelijk meetnet.

De centrale levert volgens de provincie een bijdrage van meer dan 1% aan de achtergrond PM10. Dit is nog exclusief de ten onrechte niet meegerekende bronnen: dieselaggregaten van asfaltbreker en schepen.

Ondanks dat niet alle relevante bronnen zijn meegenomen concludeert de provincie dat de asfaltcentrale in betekenende mate gaat bijdagen (meer dan 1%). Gegeven de toch al aanwezige overschrijding van de PM10 norm (in termen van overschrijdingsdagen) op Oevers D kan deze extra belasting niet worden vergund.

Aanvullend merken wij hierbij op dat er ook nog een sprake is van cumulatie van de bovengenoemde nieuwe bronnen. Ook dit is ten onrechte niet door de provincie in ogenschouw genomen.

Wellicht ten overvloede vermelden wij dat de Wet luchtkwaliteit ook bescherming biedt voor woningen op een industrieterrein.

¹ Bijlage 3 bevat alleen een lijst van aan de vergunning gekoppelde stukken. Er is geen lijst beschikbaar van stukken die tot de aanvraag behoren. Zelfs de lijst van stukken van bijlage 3 lag in het gemeentehuis niet volledig ter visie op 5 mei 2009. Zo ontbraken de aanvullende gegevens van 19 augustus 2004 en het TNO rapport.

Conclusie

Oevers D is ook zonder de asfaltcentrale nu al een erg stoffige plek die zwaar belast wordt met fijnstof. De provincie gebruikt de voor Oevers D de landelijke veel lagere gemiddelde GCN achtergrondconcentratie waarvan uit het TNO onderzoek is gebleken dat deze een te lage waarde geeft voor Oevers D en bovendien ook nog eens met een grote onzekerheid van 15% is behept. Het toetsingskader is op dit cruciale punt dus onjuist. Gegeven de toch al aanwezige overschrijdingsdagen van de PM10 norm op Oevers D kan deze extra belasting niet worden vergund. Tevens is het aspect van cumulatie niet in de overwegingen betrokken.

Evaluatie van het TAUW rapport

Het rapport van TAUW is ter evaluatie voorgelegd aan een hierin gespecialiseerd deskundig bureau EW Milieu-advies. Het rapport is als bijlage 1 toegevoegd.

Ook dit bureau komt tot de conclusie dat de het onderzoek van TAUW niet alle relevante bronnen bevat en dat door cumulatie met andere bronnen de conclusie niet gerechtvaardigd is dat cliënten niet zullen worden blootgesteld aan concentraties stof, die hoger zijn dan de Welt luchtkwaliteit toestaat.

Stofemissie van de breek- en zeefinstallatie geen BBT

Nat breken van zowel puin als asfalt wordt volgens de jurisprudentie als toepassing van best beschikbare technieken gezien. Voorschriften 2.1.7 en 2.2.3 zijn onvoldoende (duidelijk) op dit punt omdat deze voorschriften alsnog droog breken toestaan als er geen zichtbaar stof is op 2 m afstand.

Voorschrift 2.2.3 stelt alleen dat er een sproeisysteem moet zijn. Er staat niet dat deze ook in werking moet zijn als het asfalt droog is.

Immers, fijnstof is niet met het blote oog zichtbaar. Alleen grof stof is met het oog zichtbaar.

De voorschriften geven niet aan dat er moet worden gespreoid als het asfalt droog is.

Voorschrift 2.1.7 dient daarom te worden vervangen door een voorschrift dat aangeeft dat in de installatie *alleen nat asfalt mag worden gebroken*.

Stofemissie normering

Alhoewel voorschrift 2.1.1 dat niet vermeldt moet worden aangenomen dat dit voorschrift betrekking heeft de emissie van de schoorsteen. De stofconcentratie uit de schoorsteen mag dus maximaal 5 mg/nm³ bedragen als halfuurgemiddelde bij 17% zuurstof.

Afgezien van het gegeven dat hier ook had moeten worden gerefereerd aan een maximaal halfuurgemiddelde is deze stofnorm waarschijnlijk niet op de schoorsteen van toepassing. Als we aannemen dat voorschrift 2.1.5 geen betrekking heeft op de schoorsteen dan moeten er kennelijk nog andere stofbronnen zijn.

Het antwoord op onze zienswijze op pagina 41 van bijlage 1 geeft ook niet aan op welke puntbron(nen) voorschrift 1 van toepassing is. Hoe het ook zij: de toevoeging "maximaal halfuurgemiddelde" ontbreekt.

Opslag van zand en andere grondstoffen

Onduidelijk is of uit de combinatie van voorschriften 2.1.6 en 2.5 volgt de opslag moet zijn voorzien van een sproei-installatie.

Geluid

Wij hebben de geluidssituatie door het bureau Van Schaik Raadgevend Ingenieurs laten evalueren. De conclusie zijn:

1. Er wordt niet gebouwd volgens de nieuwste milieu-inzichten. Van toepassing van BBT bij de meest relevante geluidsbronnen, zoals de breker, is geen sprake.

2. De voorgestelde grenswaarden voor de inrichting zijn uitsluitend afgestemd op de geluidsruimte welke in het kader van zonebeheer gereserveerd is voor nadere invulling van het industrieterrein.
3. De voorgestelde grenswaarden zijn aanmerkelijk ruimer dan hetgeen voor een representatieve bedrijfsvoering noodzakelijk is.
4. Bij toepassing van BBT, zoals het binnen een hal opstellen van de breker, een meer doelmatiger geluidsdemping in de schoorsteen en een wandconstructie met een betere geluidsisolatie, kan de benodigde geluidsruimte aanmerkelijk worden teruggebracht.
5. Het gebruik van etmaalwaarden in de vergunning of het vanuit de etmaalwaarden terugrekenen naar grenswaarden per periode in de vergunning is in strijd met de voorschriften vormt een verspilling van de geluidsruimte op het gezonde industrieterrein.
6. Alle niet openbaar toegankelijke gegevens, waar in het onderzoek naar wordt verwezen, dienen integraal bij het onderzoek te worden gevoegd.

Het rapport is als bijlage 2 toegevoegd.

Werktijden

Er ontbreekt in de voorschriften een begrenzing van het in werking zijn van de asfaltbreker tot 400 uur/jaar, terwijl op pagina 23 van de considerans hier wel mee wordt gerekend. Op grond van het geluidrapport lijkt op te maken dat de breker alleen overdag in werking mag zijn. Dit staat echter niet in de voorschriften van de vergunning.

Geur

Door het grote aantal bedrijven dat substantieel geur emitteert is er in Meppel veel sprake van geuroverlast. De gemeente heeft in 2007 een onderzoek laten doen door het bureau Witteveen en Bos. Een samenvatting van het rapport is als bijlage 3 toegevoegd. Het rapport concludeert dat:

- (1) Er veel geuroverlast is, onder andere op de Oevers.
- (2) Van de meeste bedrijven geen onderzoeksgegevens beschikbaar zijn.

Opmerkelijk is dat het rapport geen melding maakt van de asfaltcentrale van KWS.

Daarbij komt dat een aantal Wm vergunningen niet meer actueel is en geen of geen adequate geurnorm bevat. Er treedt dus veel cumulatie van geur op. Hier komt de nieuwe asfaltcentrale dan nog bij. De provincie heeft dit ten onrechte niet in haaroverwegingen betrokken.

Met de nieuwe asfaltcentrale van Heijmans zal de geuroverlast op en rond Oevers D nog verder toenemen.

Er dient voor te worden gezorgd dat het dampretoursysteem van de bitumenopslag wel functioneert in combinatie met het waterslot omdat het waterslot al lucht doorlaat bij lage overdruk.

Monitoring van emissies

Uit een vergelijking van ontwerpbeschikking en beschikking blijkt dat voorschrift 1.5.2 onder "e" nieuw is. In dit voorschrift "1.5.2 onder e", in combinatie met voorschrift 1.5.3, zitten ook verwijzingen naar voorschriften die van belang zijn voor emissies naar de omgeving zoals de voorschriften 2.3.4, 2.3.5 en 4.1.2.

Voorschrift 1.5.3 geeft aan dat bijvoorbeeld de *frequentie* van metingen "onderhands" kan worden gewijzigd. Dit verdraagt zich niet met artikel 8.12 lid 4 van de Wet milieubeheer.

Uit dit artikel vloeit voort dat frequenties van metingen een verplicht en integraal deel uitmaken van een vergunning en dus alleen middels een formele vergunningwijziging met een formele kennismaking mogen worden aangepast.

Conclusie

Voorschrift 1.5.3 in combinatie met voorschrift "1.5.2 onder e" is in strijd met artikel 8.12 lid 4 Wm voor zover ze gerelateerd zijn aan emissies of emissiemetingen.

Vestiging van asfaltcentrale strijdig met bestemmingsplan

In de zienswijze van de heer van den Berg staat::

Zowel de aanvraag als de beschikking melden dat de vestiging van de centrale op de nu voorziene locatie conform het bestemmingsplan zou zijn. Uit navraag blijkt dat langs de Zomerdijk in eerste instantie een groenstrook van 30/40 meter (mogelijk 80 meter, zie verderop) was gepland. Later is dat omgezet in "kleinschalige bedrijvigheid". Zie bijlage 2 met de "Inrichtingsschets". Op deze strook is nu een deel van de inrichting van de asfaltcentrale gepland.

Deze bestemmingssituatie van kleinschalige bedrijvigheid" is nu nog steeds van kracht. Het gestelde in de aanvraag en in de beschikking met betrekking tot het bestemmingsplan is dus onjuist. Het is onzorgvuldig als een milieuvergunning wordt verleend waarbij strijdigheid met het bestemmingsplan niet wordt opgemerkt.

Wij merken verder nog op dat uit de "Inrichtingsschets" blijkt dat het om veel meer meters dan 30/40 m gaat. In combinatie met bestemmingsplantekening 1774.BOO32.FO lijkt op te maken dat het om een strook van circa 80 meter gaat (bijlage 2).

Zoals hierboven aangegeven heeft er in 1997/1998 een revisie van het bestemmingsplan plaatsgevonden. Toen ging het om de verandering van de groenstrook langs de Zomerdijk naar kleinschalige industrie. Nadien hebben zijn er volgens ons, geen wijzigingen in het bestemmingsplan "Nat bedrijventerrein Oevers D" meer geweest.

De heer H.T.M. van den Berg en mevrouw W.A.C. van den Berg-Oppermans hebben hun huis aan de Zomerdijk 27D gekocht omdat de gemeente hen verzekerde dat de (groen)strook bestemd is voor kleine industrie, niet voor zware industrie. Nu zou er alsnog zware industrie, in dit geval de asfaltcentrale, gaan worden gevestigd op dit deel van het industrieterrein.

Ons inziens is het op deze locatie vestigen van de asfaltcentrale strijdig met het bestemmingsplan en met de eerdere door de gemeente aan de heer H.T.M. van den Berg en mevrouw W.A.C. van den Berg-Oppermans gegeven verzekering dat deze strook vrij zou blijven van zware industrie. De overheid komt op deze manier onbetrouwbaar over en deze zaak is ons inziens dan ook in strijd met het vertrouwensbeginsel.

Dat het hier om verschillende overheidslagen gaat doet hier niets aan af.

Op pagina 1 van bijlage 1 staat onder "0.1" dat de provincie vindt dat de groenstrook niet is vastgelegd in het bestemmingsplan. Wij zijn het daar niet mee eens zoals hierboven aangegeven omdat het nog steeds gaat om bestemming "kleinschalige industrie". Er moeten kennelijk ook nog ontheffingen worden verleend voor andere bouwhoogte.

Diversen

In onze zienswijze schreven wij:

"Voorschrift 2.2.1: "zo snel mogelijk" moet zijn "onmiddellijk".

Het gaat erom dat de aanvoer van zand, grind, bitumen, toeslagstoffen direct moeten worden gestopt als de gasreiniging uitvalt.

In onze zienswijze schreven wij:

"Voorschrift 2.2.4: "bij voorkeur" dient te vervallen".

Op dit moment is dit voorschrift nietszeggend omdat "bij voorkeur" te vaag is. Wiens voorkeur? Ons inziens is automatische valhoogtebeperking als BBT op te vatten.

In onze zienswijze schreven wij:

“Voorschrift 2.2.15: “uitgeschakeld” laten vervallen”.

Onduidelijk is of de installatie meerdere compartimenten bevat. Als het uitschakelen van een compartiment leidt tot overbelasting van de andere compartimenten dan is voorschrift 2.2.1 van toepassing (zie boven).

Voorschrift 2.3.6/2.3.7: Wat is “gecontroleerd” breken? Svp aangeven dat dit deel van de aanvraag aan de vergunning is gekoppeld. Anders deze par. 4.4 in de voorschriften overnemen.

In onze zienswijze schreven wij:

“Voorschrift 2.5.4 onder c: svp concretiseren welke weersomstandigheden worden bedoeld”.

De provincie gaat niet in op deze zienswijzen zodat ook dit deel van de voorschriften te vaag blijft. Normaal is opslaan binnen keerwanden met een sproei-installatie als BBT op te vatten. Hier hoeft maar één van de twee maatregelen te worden gerealiseerd.

Over het transport van S3 stoffen is voldoende geregeld met betrekking tot transport (voorschrift 2.5.3). Echter niets met betrekking tot opslag, omdat alleen voorschriften met betrekking tot S4 en S5 worden gesteld.

Conclusie

De asfaltcentrale is in de huidige situatie niet vergunbaar op grond van de te hoge PM10 concentratie op Oevers D. Als de provincie de asfaltcentrale op de aangevraagde locatie wil vergunnen dan dienen eerst andere bronnen van stof te worden gesaneerd.

Ondanks dat woningen van cliënten op Oevers D geen wettelijke bescherming hebben tegen geluidoverlast dient wel te worden geëist dat best beschikbare technieken worden toegepast om geluidemissie te beperken. Dit is hier niet of onvoldoende gebeurd.

Verzoek

Wij verzoeken u om het bestreden besluit te vernietigen op grond van de chaotische aanvraag, dito ter visie legging en het ontbreken van relevante stukken bij de ter visie legging en het ontbreken van coördinatie met de Wvo vergunning.

Tevens verzoeken wij om het bestreden besluit te vernietigen op grond van te hoge fijnstof concentraties op Oevers D die deels het gevolg zijn van niet actuele vergunningen van de meeste bedrijven op en rond het industrieterrein, het niet meenemen van alle relevante stofbronnen van de asfaltcentrale en het niet adequaat beperken van stofemissies van onder andere de asfaltbreker.

Het besluit dient ook te worden vernietigd op grond van het niet voorschrijven van best beschikbare technieken in relatie tot geluidemissie beperkende voorzieningen.

Hoogachtend,

drs. ing. Johan G. Vollenbroek

Bijlagen:

1. Deskundigenrapport met betrekking tot geur
2. Deskundigenrapport met betrekking tot geluid

Bestreden besluit en machtigingen (3x) zijn reeds eerder gestuurd als bijlage bij onze brief met kenmerk HeijmansMeppelRvS1.

Kopie: Cliënten als bovengenoemd