

Toelichting op ons verzoek om de vragen en antwoorden in het kader van art. 37 van het ordereglement over Oevers D naar de agenda te halen.



Maart 2007

# Kan alles op Oevers D?



Raadsfractie

Sterk Meppel

26-3-2007

Meppel, 26 maart 2007.

Geachte leden van de Commissie en de Raad,

De centrale vraag voor Sterk Meppel blijft: Kan alles op Oevers D? Kan elk bedrijf zich daar vestigen?

En dat geldt dan ook voor de bedrijventerreinen Oevers A, B en C.

Het college adverteert met:

"Oevers D is dan ook uitermate geschikt voor vestiging van bedrijven in de betonindustrie, scheepvaart, op- en overslag, recyclingbedrijven, en watersport en recreatie" (zie advertentie DvhN 13 maart 2007)

Willen we bijvoorbeeld een schrootverwerkingsbedrijf (recyclingindustrie) zoals je die ziet bij Zwartsluis? Hoge grote bergen oud ijzer, autowrakken en dergelijke? Een dergelijke aanvraag heeft een vorig college in de periode 1998-2002 met veel moeite weten te pareren.

De tweede vraag is: zijn we in staat om zelf aan te geven wat we wel en niet op onze bedrijventerreinen willen toelaten? Het college beperkt zich (zie antwoord op vraag 1) tot een milieuscan om zoveel mogelijk tegenstrijdigheden in beeld te brengen. En dan?

Nu de Raad van State de aangevraagde en verleende milieuvergunning voor Heijmans vernietigd heeft, zullen de eisen aan de fabriek veel strenger worden (goede zaak).

Het is van Sterk Meppel niet de bedoeling de antwoorden naar de raad te halen om daar nu over te discussiëren.

Het gaat ons om de vraag of het mogelijk is om als Meppel meer grip te krijgen op het vestigingsbeleid op onze eigen bedrijventerreinen binnen de categorieën die zijn vastgesteld.



# Meppel Oevers D

Binnen het streven van de gemeente Meppel om het uiterste uit de bereikbaarheid over de weg en het water te halen, past een 'nat bedrijventerrein' van ruim 36 ha aan het Meppelerdiep.

De haven van Oevers D is geschikt voor schepen tot 2.000 ton. Via het Meppelerdiep, een vaarweg geschikt voor schepen tot 3.000 ton (vaarweg klasse V), staat u in verbinding met het landelijke hoofdvaarwegennet. Op korte afstand is aansluiting met de snelweg A32 en A28.

Op het bedrijventerrein zijn kavels met een eigen aanlegkade beschikbaar. Oevers D is dan ook uitermate geschikt voor de vestiging van bedrijven in de betonindustrie, scheepvaart, op- en overslag, recyclingbedrijven, en watersport en recreatie. In de noordoosthoek van het bedrijventerrein wordt een autoboulevard ontwikkeld.

Op het bedrijventerrein Oevers D zijn tevens droge representatieve kavels op een zichtlocatie langs de autoweg N375 beschikbaar.

**INFORMATIE:**  
Gemeente Meppel  
Afdeling Ruimte  
Economie en Ontwikkeling  
Telefoon (0522) 850 500  
Grote Oever 26, Meppel  
Postbus 501, 7940 AM Meppel  
Internet: [www.meppel.nl](http://www.meppel.nl)

*DvhN advertentie 13 maart 2007*

Kunnen we sturen of zijn we overgeleverd aan de markt? Zoeken soortgelijke bedrijven elkaar op? Zo ja, laten we dan proberen wat verder in de toekomst te kijken. Wat gaat dan de komst van Heijmans betekenen voor de komst van andere bedrijven (soort zoekt soort?) en voor het vertrek van andere soorten industrie (bijv. voedingsindustrie, ook categorie 5,).

En wat doen we als er zich een derde centrale meldt (samenwerken mag niet meer, iedere wegenbouwer wil zijn eigen centrale hebben)? Kunnen we die dan ook niet weigeren?

Wij vroegen om een herziening van het bestemmingsplan omdat de termijn van 10 jaar binnenkort voorbij is. Dat zou een logisch moment zijn om een goede uitgiftenotitie vast te stellen. Nu het college geen actualisering van de bestemmingsplannen voor Oevers A,B,C en D overweegt willen wij graag alsnog aan de partijen in de raad vragen te streven naar:

- vestiging van bedrijven die er arbeidsplaatsen opleveren
- vestiging van bedrijven die het milieu niet belasten en passen binnen de vastgestelde MER-richtlijnen
- vestiging van bedrijven die het woonklimaat in Meppel niet aantasten
- (wellicht zijn er met elkaar wel betere criteria te noemen)

Antwoord van het college op onze vragen 15 juli 2005 over de relatie tussen Heijmans en het bestemmingsplan Nieuwveense landen:  
" Omdat Oevers D nog niet geheel gevuld is met bedrijven is uitgegaan van de maximale afstanden. Deze contour zal zich laten gevoelen over het plangebied van Nieuwveense Landen. Getracht zal worden om hierop te anticiperen door woon-werk woningen te situeren langs de N375. De daarachter gelegen woningbouw zal buiten de contour worden geplaatst." Er is dus een duidelijke relatie. Het is wettig om onze eigen belangen bij Nieuwveense Landen goed te borgen!

De antwoorden van het college op onze vragen stelden ons teleur!  
We citeren letterlijk: "Het opleggen van beperkingen op het natte deel van het bedrijventerrein (ook Oevers A en B!) heeft nadelige consequenties voor een goede ontwikkeling van de havenfunctie."

Even voor alle duidelijkheid: Oevers A loopt vanaf de Eekmolenbrug tot aan de Handelsweg. Mocht de firma Zwicker het bedrijf willen verkopen ..... dan kan daar dus vrijwel alles komen!



Waarom stellen we niet een lijst van soorten bedrijven op, een vestigingslijst, waarvan we aangeven welke bedrijven we in ieder geval niet in Meppel willen hebben. Waarom geen uitgiftenotitie waarin staat welke criteria we hanteren voor het wel of niet toelaten van bedrijven op de verschillende bedrijventerreinen?

Bovendien is de handhaving en controle van bedrijven geen gemakkelijke zaak.

Op onze vragen (14 juli 2005) over wie er aansprakelijk is als de geluidsbelasting te hoog blijkt te zijn, de gemeente, de provincie of het bedrijf? , antwoordde het college:

"Dit is niet zo te beantwoorden. Is er teveel geluid vergund of maakt het bedrijf teveel geluid? Is de gemeente of de provincie de vergunning verlenende instantie?"

Kortom in plaats van antwoord geven, stelt het college tegenvragen en zegt het niet te weten. Met dit soort antwoorden in ons achterhoofd vinden wij dat met spoed gewerkt moet worden aan duidelijke en handhaafbare regels en afspraken. Zoiets kan passen bij het overleg dat noodzakelijk is bij een herziening van het bestemmingsplan. Want ook de provincie vindt dat we beter moeten selecteren over wat we willen toelaten in Drenthe bleek uit de verkiezingscampagne een paar weken geleden.

Vandaar onze vragen naar een snelle actualisering van het bestemmingsplan Oevers D.

Bij de beantwoording van onze vragen op 12 oktober 2005 gaf het college aan dat in oktober 2007 gestart wordt met de herziening van het bestemmingsplan Oevers D en dat we in 2008 de vaststelling door de raad kunnen verwachten. Wellicht impliciet, in ieder geval niet bewust is in de prioritering van bestemmingsplannen de toezegging in 2005 aan de kant geschoven!

Op dit moment lezen we in uw antwoorden dat de geplande herziening voorlopig niet te verwachten is, gezien het feit dat u eerst gaat werken aan de ruimtelijke visie binnenstad en dat aan Oevers D gelijktijdig met de herziening met Oevers E (2005 vastgesteld!) staat gepland.

Ons doel met deze discussie is te proberen een snelle goede uitgiftenotitie voor de bedrijventerreinen Oevers A,B,C en D te krijgen, waarbij we als raad grip krijgen op wat voor soort bedrijven we beslist niet willen toelaten omdat ze te zwaar milieubelastend zijn. Dat met het oog op de nieuwbouwwijken Berggierslanden en Nieuwveense Landen, maar ook met oog op de hele stad.

Hopende op een goede discussie,  
De fractie van Sterk Meppel.

Bijlage:

## **Beantwoording ingediende vragen op grond van artikel 37 van het reglement van orde van de gemeenteraad**

Vraagsteller: Frans Venema en Herman Jansen. Brief d.d.: 16 januari 2007. Onderwerp: Oevers D

### Vraag 1

Deelt het college onze mening, dat het bestemmingsplan zo snel mogelijk dient te worden aangepast, teneinde te voorkomen dat bedrijven in de categorie Heijmans, zich willen vestigen op Oevers

#### Antwoord:

Wij houden vast aan de uitgangspunten van het geldende bestemmingsplan Oevers D. De uitgangspunten van het bestemmingsplan Oevers D zijn ons inziens nog voldoende actueel. Wij zien geen noodzaak om het bestemmingsplan geheel of gedeeltelijk aan te passen. Het zou namelijk te kort door de bocht zijn om alle bedrijven in de categorie 5 uit te sluiten van vestiging. Het is een nat industrieterrein met perfecte havenfaciliteiten, passende bedrijven moeten daar een plaats kunnen vinden.

Het moet helder zijn dat dan ook scheepswerven of andere typen bedrijven die specifiek voor Meppel kiezen vanwege het zware vaarwater, uitgesloten worden als categorie 5 geschrapt zou worden (ook op de bestaande bedrijventerreinen Oevers A/B zijn dit type bedrijven toegestaan en gevestigd).

Wij delen nog steeds de conclusie die ten tijde van het opstellen van het bestemmingsplan werd getrokken: het opleggen van beperkingen op het natte deel van de bedrijventerreinen (ook Oevers A en B !) heeft nadelige consequenties voor een goede ontwikkeling van de havenfunctie. Wel is het zo dat wij bij de uitgifte in gevallen van twijfel omtrent bedrijfsactiviteiten een milieuscan zullen laten uitvoeren. Deze scan moet – zoveel als mogelijk – strijdigheden in beeld brengen.

Verder moet beseft worden dat er binnen Oevers D sprake is van een PPS-constructie. Wij hebben een contract met deze private partijen om tot ontwikkeling van Oevers D te komen.

### Vraag 2 + 3.

Deelt u onze mening dat het niet gewenst is gebruik te maken van de mogelijkheid bij de provincie om uitstel te vragen (art. 33 lid 2).

Kan het college aangeven of de herziening reeds in voorbereiding is, of aangeven op welke termijn het college hiermee aan de slag gaat.

#### Antwoord:

In de wetgeving is inderdaad aangegeven dat een bestemmingsplan een werkingsduur heeft van 10 jaar. Daarna dient actualisatie te volgen. Genoemde termijn is echter geen fatale termijn, maar een termijn van orde. Vragen van uitstel aan de provincie van de actualiseringplicht is geen vereiste. Wij hebben op 5 december 2006 besloten om in te stemmen met een voortgangsrapportage en de daarin opgenomen prioriteitstelling voor een verdere actualisering van de bestemmingsplannen. Daarin is opgenomen dat na de ruimtelijke visie voor de binnenstad, het bestemmingsplan Bedrijventerreinen Meppel wordt herzien. Dit bestemmingsplan omvat de bedrijventerreinen Oevers A, B en C, Steenwijkerstraatweg en Oude Vaart. Daarin worden dan ook meegenomen de bestemmingsplannen Nat industrieterrein Oevers D (1997) en Oevers E (2005).

### Vraag 4

Kunt u (eventueel vertrouwelijk of in beslotenheid) aangeven op welke wijze het college contact heeft met Heijmans en de provincie om te zorgen dat een vestiging van de asfaltcentrale in Meppel definitief van de baan is ? Hoe is de stand van zaken ?

Antwoord: Hierover bent u onlangs – vertrouwelijk – geïnformeerd.

Meppel,  
Burgemeester en wethouders.