

Assen, 17 maart 2009

Ons kenmerk 5.5/2009003001

Behandeld door de heer S.J. Koornstra (0592) 36 55 88

Onderwerp: Besluit ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) voor Heijmans Wegenbouw BV

BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHE INZAKE VERGUNNING INGEVOLGE DE WET MILIEUBEHEER VAN HEIJMANS WEGENBOUW BV TE MEPEL

1. ALGEMEEN

1.1. De aanvraag

Op 15 juni 2004 hebben wij (gedeputeerde staten (GS)) een aanvraag van Heijmans Wegenbouw BV (hierna te noemen Heijmans) ontvangen voor een vergunning zoals bedoeld in artikel 8.1, eerste lid, van de Wet milieubeheer (Wm), hierna te noemen de Wm-vergunning, voor het oprichten en in werking hebben van een asfaltcentrale in Meppel.

Op 19 augustus 2004, 11 januari 2005 (opstellingstekening) en op 15 maart 2005 hebben wij aanvullingen op de aanvraag ontvangen. Nadat de Raad van State op 6 december 2006 het eerder op de aanvraag genomen besluit heeft vernietigd, hebben wij op 6 juni 2007 en op 19 juli 2007 nog aanvullingen op de aanvraag ontvangen.

Daarnaast is er op 22 april 2008 een akoestisch onderzoek (revisie 07, documentnr 130659.01, 31 maart 2008) ingediend, dat het voorgaande akoestisch onderzoek vervangt.

Binnen de inrichting wordt, naast de vervaardiging van nieuw asfalt, asfaltgranulaat verwerkt (recyclingsasfalt). Asfaltgranulaat dient te worden beschouwd als een afvalstof (zie 3.11).

De inrichting is daarom vergunningplichtig op grond van de volgende categorieën van bijlage I van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit (Ivb):

- 11.1.f, zijnde een inrichting voor het vervaardigen, bewerken, verwerken, opslaan en overslaan van asfalt en asfalhoudende producten;
- 11.1.h, zijnde een inrichting waar tevens zand en grind wordt op- en overgeslagen;
- 11.3.c.5°, daar de inrichting een productiecapaciteit heeft van meer dan 100 ton asfalt per uur;
- 28.4.a.6°, zijnde een inrichting voor het opslaan van andere dan onder de categorieën 28.4.a.1° tot en met 5° genoemde van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen (recyclingsasfalt) met een capaciteit ten aanzien daarvan van 1.000 m³ of meer;
- 28.4.b.1°, zijnde een inrichting voor het overslaan van buiten de inrichting afkomstige bedrijfsafvalstoffen met een opslagcapaciteit ten aanzien daarvan van 1.000 m³ of meer;
- 28.4.c.1°, zijnde een inrichting voor het "ontwateren" (drogen), agglomereren, mechanisch en fysisch mengen en verdichten evenals thermisch behandelen, anders dan verbranden, van buiten de inrichting afkomstige bedrijfsafvalstoffen, met een capaciteit ten aanzien daarvan van meer dan 15.000 ton per jaar.

GS zijn het bevoegd gezag op grond van de categorieën a tot en met c genoemd onder 28.4 en categorie 11.3.c.5°.

Daar de aanvraag categorieën van inrichtingen omvat die vallen onder 28.4.a, b en c van bijlage I van het Ivb, zijn wij gehouden op grond van artikel 2.2 van het Ivb, juncto artikel 8.17, tweede lid, van de Wm voor activiteiten een vergunning voor ten hoogste 10 jaar af te geven.

Overeenkomstig hiermee wordt de vergunning gevraagd voor een termijn van tien jaar.

1.1.2. Beschrijving aangevraagde activiteiten

De aanvraag voorziet in het binnen de inrichting bedrijven van de volgende activiteiten:

- het produceren van (warme) asfaltmengsels met een capaciteit van maximaal 180 ton/uur, maximaal 2.500 ton/etmaal, maximaal 250.000 ton/jaar, gedurende maximaal 260 dagen per jaar;
- het verwerken van maximaal 50% asfaltgranulaat (recyclingsasfalt) in maximaal 60% van voornoemde mengsels, dit komt overeen met de acceptatie van maximaal 75.000 ton per jaar aan afvalstoffen;
- het regelmatig in werking hebben van een mobiele breker-zeefinstallatie ter verkrijging van de gewenste korrelgrootteverdeling van het asfaltgranulaat;
- de aanvoer en opslag van grondstoffen, te weten:
 - zand, grind en steenslagsoorten in keervakken met een maximum opslagcapaciteit van 40.000 ton;
 - vulstoffen in silo's met een maximum opslagcapaciteit van 350 m³;
 - bitumen in tanks met een maximum opslagcapaciteit van 400 ton;
 - asfaltgranulaat (recyclingsasfalt) met een maximale opslagcapaciteit van 15.000 ton;
- de aanvoer en opslag van hulpstoffen, waaronder:
 - afdruipremmer (maximaal 30 ton in big bags);
 - kleurstoffen (maximaal 30 ton in zakken, en mogelijk 20 m³ in een silo);
 - plastificeerder (maximaal 2,5 ton in zakken);
 - antikleefmiddel (maximaal 2.400 liter in 200-litervaten);
- de opslag van koud asfalt met een maximum van 6 ton;
- het in werking hebben van een laboratorium ten behoeve van grondstof- en productkwaliteitscontrole;
- de aanvoer, opslag en afvoer van primaire granulaire grondstoffen, zijnde zand, grind en steenslag ten behoeve van de handel tot een maximum van 75.000 ton per jaar;
- het opstellen van een mobiele emulsietank (maximaal 10.000 liter), ten behoeve van wegenbouwactiviteiten buiten de inrichting;
- de stalling van wegenbouwmaterieel voor de eigen of een zusteronderneming;
- het stallen en onderhouden van rijdend materieel, dat wordt gebruikt binnen de inrichting;
- het in gebruik hebben van een dieseltank ten behoeve van eigen, binnen de inrichting te gebruiken materieel;
- het in gebruik hebben van een "milieucontainer" voor de opslag van gevaarlijke stoffen.

In de aanvraag van 15 juni 2004 was nog sprake van de bouw van een asfaltcentrale die deels zou bestaan uit vrijkomende onderdelen van de centrale van Heijmans uit Alphen a/d Rijn. Door middel van haar aanvulling(en) d.d. 15 maart 2005 heeft aanvraagster te kennen gegeven een volledig nieuwe installatie te zullen bouwen in Meppel. Deze zal voldoen aan de beste beschikbare technieken (BBT).

1.1.3. Aanleiding indiening aanvraag

In 2002 heeft de Nederlandse Mededingingsautoriteit (NMa) aangegeven het niet langer wenselijk te achten dat meerdere wegenbouwondernemingen gezamenlijk asfaltcentrales exploiteren. Voor aanvraagster heeft dit ertoe geleid op zoek te moeten gaan naar een nieuwe vestigingslocatie in Noord-Nederland. Een locatie op industrieterrein Oevers-D te Meppel is hierbij naar voren gekomen als de meest geschikte locatie.

Als gevolg hiervan verzoekt aanvraagster om een vergunning voor een nieuw op te richten inrichting op de locatie te Meppel.

1.1.4. Locatie inrichting

De omgeving van de inrichting is te kenmerken als industrieterrein. Het terrein, Oevers-D, is een nat industrieterrein gelegen aan het Meppelderdiep. Op het industrieterrein zijn de dichtstbijzijnde bedrijfs-woningen gelegen op een afstand van ca. 25 m en 50 m van de inrichtingsgrens. De dichtstbij gelegen woning buiten het industrieterrein is gelegen op een afstand van ca. 490 m. De dichtstbijzijnde aan-eengesloten woonbebouwing ligt op ca. 800 m. Op het industrieterrein ligt op ca. 335 m afstand van de inrichting een bedrijf dat poedervormige voedingsmiddelen produceert. Op ca. 1 km ten noorden van het industrieterrein heeft de gemeente Meppel nieuwbouw gepland, de wijk Nieuwveense Landen. Bij het opstellen van het bestemmingsplan voor deze nieuwe wijk, zal de gemeente Meppel rekening dienen te houden met minimaal aan te houden afstanden van deze woonbebouwing tot het industrie-terrein.

Ten zuidwesten van de inrichting ligt op ca. 700 m afstand, op het aangrenzend industrieterrein Meppel-Staphorst een asfaltcentrale (KWS) met een vergelijkbare capaciteit.

De inrichting is niet gelegen in de nabije omgeving van milieu- en natuurbeschermingsgebieden of gebieden die in het kader van de Habitat- en Vogelrichtlijn zijn aangewezen. Het dichtstbij gelegen gebied in deze categorie is een gebied aangewezen in het kader van de Habitat- en Vogelrichtlijn, dat zich bevindt op ca. 1 km afstand ten westzuidwesten van de locatie van de geplande asfaltcentrale van aanvraagster.

1.1.5. Bestemmingsplan

De inrichting is gelegen in het bestemmingsplan "Nat Industrieterrein Oevers-D", bestemd voor bedrij-ven met een milieubelasting in de categorieën 1 tot en met 5. Dit bestemmingsplan is op 6 februari 1997 vastgesteld door de raad van de gemeente Meppel. GS van Drenthe hebben het bestemmings-plan op 17 juni 1997 goedgekeurd. Er heeft een partiële herziening plaatsgevonden, die op 10 november 1998 door GS is goedgekeurd. Deze herziening heeft geen betrekking op het deel van het terrein waar de onderhavige inrichting is voorzien. Vestiging van het onderhavige bedrijf past bin-nen het bestemmingsplan.

1.2. Vergunningplicht/Activiteitenbesluit

Op 1 januari 2008 is het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit) in werking getreden. Het Activiteitenbesluit introduceert een nieuwe systematiek. In de oude systematiek is een inrichting vergunningplichtig, tenzij het onder algemene regels valt. In de nieuwe systematiek valt een inrichting onder de algemene regels tenzij het in de limitatieve lijst van vergunningplichtige inrichtingen is opgenomen (bijlage 1 van het Activiteitenbesluit).

De aangevraagde activiteiten staan genoemd in bijlage 1 van het Activiteitenbesluit. De inrichting moet worden aangemerkt als een type-C-inrichting. De vergunningplicht blijft daarom voor de inrich-ting bestaan. Naast de vergunning kunnen voor type-C-inrichtingen, naar gelang de activiteiten, delen van de voorschriften uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Zie hiervoor paragraaf 3.8, Afvalwa-ter.

1.3. Huidige vergunningssituatie

De aanvraag heeft betrekking op het oprichten en in werking hebben van een nieuwe inrichting. Wij hebben hiervoor vergunning verleend bij besluit van 7 maart 2006. Het besluit is op 16 maart 2006 ter inzage gelegd. Bij uitspraak van 6 december 2006 (nr. 200602381/1) heeft de Afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State het besluit van 7 maart 2006 vernietigd. Wij dienen dan ook (met in-acht-neming van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 6 december 2006) een nieuwe beslissing op de aanvraag te nemen. Hiervoor zijn op 6 juni 2007 en 19 juli 2007 aanvullende gege-vens ontvangen. Ook is er op 22 april 2008 een nieuw akoestisch onderzoek ontvangen.

1.4. Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak

Tegen ons besluit van 7 maart 2006 is beroep ingesteld op de volgende punten: m.e.r.-beoordeling, grondslag aanvraag, Richtlijn 96/61/EG, luchtverontreiniging, stofhinder, geurhinder, trillinghinder, geluidhinder en luchtkwaliteit. Ten aanzien van het onderwerp Geluidhinder constateerde de Afdeling een onduidelijkheid in hoeverre de zonegrenswaarde in acht zou kunnen worden genomen evenals ten aanzien van het beoogde geluidsniveau ter plaatse van Bremerbergweg 10. Met betrekking tot luchtkwaliteit constateerde de Afdeling, dat de gevolgen van de emissie van de diffuse bronnen onvoldoende waren onderzocht. De overige ingestelde beroepen troffen geen doel. Ten aanzien van de door de Afdeling bestuursrechtspraak gedane constatering voor luchtkwaliteit en geluid wordt kortheidshalve verwezen naar het gestelde in de aanvulling op de aanvraag evenals paragraaf 3.4 en 3.6 van deze considerans.

1.5. RIVM-rapport en voorlichtingsavond

In het kader van de vergunningprocedure die tot ons besluit van 7 maart 2006 heeft geleid, bleek duidelijk dat er onder de bevolking van Meppel grote ongerustheid heerste met betrekking tot de potentiële gevolgen van de inrichting van aanvraagster voor het leefklimaat van de omgeving en de volksgezondheid. Naast geluids- en verkeersoverlast werden met name potentiële stankoverlast en de uitstoot van stof en kankerverwekkende stoffen als bedreigend ervaren.

Naar aanleiding hiervan hebben wij het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) opdracht gegeven onderzoek te doen naar de uitstoot van de asfaltcentrale.

De bevindingen van het onderzoek zijn gepubliceerd in het rapport "Beoordeling van de potentiële gezondheidsrisico's voor de omgeving door de emissies van een geplande asfaltcentrale in Meppel", rapportnummer 609023007/2005, van maart 2005. Hieruit is gebleken dat de bijdrage van de asfaltcentrale aan de concentraties van stoffen en fijn stof in de lucht nauwelijks leidt tot een significante verhoging van de normaal voorkomende concentraties in de lucht.

In het kader hiervan is een voorlichtingsavond gehouden te Meppel op 6 april 2005.

2. PROCEDURE

Op 1 juli 2005 is de procedure voor vergunningverlening gewijzigd: vanaf deze datum moeten Wm-vergunningprocedures worden uitgevoerd overeenkomstig hetgeen bepaald is in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), de uniforme openbare voorbereidingsprocedure.

Doordat de onderhavige aanvraag om vergunning echter voor 1 juli 2005 bij ons is ingediend, wordt op grond van het overgangsrecht, de oude procedure van afdeling 3.5 van de Awb, gevolgd.

Daarnaast hebben wij een onderzoek uit laten voeren door het RIVM naar de potentiële gezondheidsrisico's voor de omwonende bevolking ten gevolge van emissies vanwege de asfaltcentrale. Dit rapport is ter inzage gelegd en gepubliceerd op de internetsites van de provincie Drenthe en het RIVM. Bedoeld rapport is tevens als bijlage bij deze beschikking gevoegd, maar maakt geen deel uit van deze beschikking.

2.A1. Bekendmaking ontwerpbesikking

Terinzagelegging

De kennisgeving over de ontwerpbesikking en bijbehorende stukken zijn op 21 november 2007 gepubliceerd in de Staatscourant en een ter plaatse verschijnend regionaal dagblad, de Nieuwe Meppeler. Vervolgens lag de ontwerpbesikking gedurende vier weken ter inzage, namelijk van 22 november 2007 tot en met 19 december 2007 in het provinciehuis te Assen en in het gemeentehuis te Meppel.

Door Heijmans is een nieuw akoestisch onderzoek ingediend naar aanleiding van een bedenking. Dit heeft als consequentie dat de aanvraag van Heijmans is gewijzigd nadat het ontwerpbesluit ter inzage heeft gelegen met als gevolg het optreden van een zogenaamd procesrisico.

Als gevolg hiervan is besloten om het aldus aangevulde besluit nogmaals als ontwerpbeschikking te publiceren. Deze ontwerpbeschikking heeft van 3 juli tot en met 30 juli 2008 in het provinciehuis te Assen en in het gemeentehuis te Meppel ter inzage gelegen.

2.A2. Bedenkingen

Opgemerkt werd al dat, voorafgaand aan het nemen van het definitieve besluit op de aanvraag, verschillende ontwerpbesluiten ter inzage hebben gelegen. Bedenkingen die tegen een eerder ontwerpbesluit (dan het laatste ontwerpbesluit) zijn ingediend blijven in principe staan. (ABRvS 27 september 2006, 200602164/1. LJN: AY8928 (retourette Nijkerk)).

Echter, omdat alleen het laatste ontwerpbesluit de (op een-na-)laatste stand van zaken weergeeft, zijn in het navolgende, omwille van de overzichtelijkheid, alleen de in de periode van 3 juli 2008 tot en met 30 juli 2008 ingediende bedenkingen (min of meer) integraal weergegeven en van een reactie voorzien. Eerder ingediende bedenkingen zijn wel in de beoordeling meegenomen, maar zijn of niet meer relevant of verwerkt, dan wel weerlegd in de algemene considerans van het definitieve besluit. Alleen met betrekking tot de in bijlage 1 opgenomen, op specifieke elementen betrekking hebbende, bedenkingen is van deze "hoofdregeel" afgeweken en is nog een aparte reactie gegeven op een eerder ingediende bedenking.

Gedachtewisseling

Gedurende de terinzageligging bestaat desgevraagd voor eenieder gelegenheid tot een gedachtewisseling over het ontwerp van het besluit en tot het mondeling inbrengen van bedenkingen daartegen. De aanvrager van de vergunning, Heijmans, kan daarbij aanwezig zijn. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.

2.A3. Adviezen

Door de gemeente Meppel is gebruikgemaakt van de gelegenheid om ons college inzake het ontwerpbesluit te adviseren. Onze reactie op dit advies is ook opgenomen in vorengenoemde bijlage 1.

2.A4. Bekendmaking beschikking

Het vastgestelde besluit heeft gedurende zes weken voor beroep ter inzage gelegen. Hiertegen kon schriftelijk beroep bij de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State worden ingesteld.

2.1. M.e.r.

De oprichting van een asfaltcentrale is niet m.e.r.-plichtig of m.e.r.-beoordelingsplichtig ingevolge het Besluit milieueffectrapportage 1994 (laatstelijk gewijzigd bij besluit van 25 april 2008).

Categorie 18.4 van bijlage C van voornoemd besluit stelt, dat de oprichting van een inrichting bestemd voor de verbranding of de chemische behandeling van niet-gevaarlijke afvalstoffen m.e.r.-plichtig is, in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een inrichting met een capaciteit van 100 ton per dag of meer. Ingeval het een inrichting betreft met een capaciteit van 50 ton per dag of meer, is deze m.e.r.-beoordelingsplichtig op basis van categorie 18.1 uit bijlage D van voornoemd besluit.

Het asfaltgranulaat wordt gebroken en gezeefd, wat te kwalificeren valt als fysische behandelingen. Het verwerken van asfaltgranulaat in asfaltmengsels door middel van verwarming, is noch verbranding noch een chemische behandeling, maar uitsluitend een fysisch-thermische behandeling. Daarom zijn voornoemde categorieën niet van toepassing.

Op basis van het vorenstaande is categorie 18.2 van bijlage C betreffende de m.e.r.-plicht van een inrichting bestemd voor de verbranding, chemische behandeling, het storten of in de diepe ondergrond brengen van *gevaarlijke afvalstoffen* evenmin van toepassing. In aanvulling hierop merken wij op dat door het nadrukkelijk uitsluiten van teerhoudend asfaltgranulaat evenmin sprake is van gevaarlijke afvalstoffen.

Categorie 46 uit bijlage D van voornoemd besluit noemt de oprichting van een inrichting bestemd voor het smelten van minerale stoffen bij een productiecapaciteit van 100 ton per dag of meer m.e.r.-beoordelingsplichtig. Voor de bedoelde categorie 46 is geen toelichting beschikbaar, waaruit zou moeten blijken welke categorieën van inrichtingen hiermee bedoeld worden.

Hoewel bij de productie van asfalt wel minerale stoffen (zand) worden gebruikt, worden deze niet gesmolten. De minerale stoffen worden door verbrandingsgassen gedroogd en de reeds vloeibare bitumen worden door de hogere temperatuur minder visceus.

Uit het vorenstaande kan geconcludeerd worden dat de oprichting van een asfaltmengcentrale niet m.e.r.-(beoordelings)plichtig is.

2.2. De aanvraag

2.2.1. De aanvraag is op 22 juli 2004 verstuurd naar de wettelijke adviseurs:

- het college van burgemeester en wethouders van Meppel
- de VROM-Inspectie, Regio Noord te Groningen
- het waterschap Reest en Wieden te Meppel
- RWS Waterdienst te Lelystad (voorheen RIZA)
- het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Directie Noord te Groningen

2.2.2. Aanvullende gegevens

Op 22 juli 2004 hebben wij aanvraagster in de gelegenheid gesteld om tot 20 augustus 2004 de aanvraag aan te vullen wegens het ontbreken van een aantal gegevens. Deze gegevens hebben wij op 19 augustus 2004 ontvangen.

Conform artikel 4:15 van de Awb is de termijn voor het geven van de beschikking opgeschort met vier weken, de periode die aanvraagster nodig heeft gehad om de aanvraag aan te vullen.

De aanvullende gegevens betroffen volgende onderwerpen.

- Ontbrekende pagina uit bijlage 9, Emissieonderzoek 2003.

De desbetreffende pagina is aangeleverd.

- Ten behoeve van de gegevens, waarin wij op basis van artikel 5.11 van het Ivb inzicht in dienen te krijgen, is verzocht een jaarverslag aan te leveren.

Het jaarverslag van 2003 is aangeleverd.

- De regelmatig afwijkende bedrijfssituatie dient, zodra duidelijk is dat deze zich zal gaan voordoen, overeenkomstig hetgeen in eerder overleg was afgesproken, te worden gemeld aan het bevoegd gezag.

Dit is eenduidig in de aanvulling opgenomen.

- Nadere onderbouwing is gevraagd van het niet doorvoeren van energiemaatregel 13c in het kader van de MJA 2001-2012.

De aanvulling hebben wij als voldoende geaccepteerd.

- Onduidelijkheid bestond over het al dan niet gemeten zijn van een aantal stoffen in het Emissieonderzoek 2003 (bijlage 9 van de aanvraag), die wel in het Emissieonderzoek van 2000 zijn opgenomen.

Door aanvraagster is duidelijk gemaakt, dat het onderzoek uit 2003 in een ander kader is uitgevoerd en dat daarom een minder groot aantal stoffen is geanalyseerd.

- Er bestond enige onduidelijkheid over het toegepaste debiet in de emissieonderzoeken van zowel 2000 als 2003.

Dit is door aanvrager voldoende uiteengezet.

- Wij hebben aangegeven dat, zodra de kadastrale gegevens van het bedrijfsperceel waar de onderhavige inrichting gevestigd zal gaan worden bekend zijn, deze onverwijld aan ons dienen te worden toegezonden.

Dit is door aanvrager bevestigd.

Tevens hebben wij op 15 maart 2005 een aanvulling van aanvraagster ontvangen, gedateerd 14 maart 2005, inhoudende een gedeeltelijke wijziging van de eerder aangevraagde terreinindeling en het hierbij behorende akoestisch onderzoek.

Daarnaast zijn er op 6 juni 2007 naar aanleiding van de vernietiging door de Raad van State van ons besluit van 7 maart 2006 opnieuw aanvullende gegevens ontvangen. Deze gegevens betreffen geen verandering van de aard en omvang van de al aangevraagde activiteiten. Met deze aanvullende gegevens worden de gegevens aangepast aan veranderende wet- en regelgeving en aan veranderde inzichten ten aanzien van de exploitatie van de menginstallatie.

Verder is op 19 juli 2007 een aanvulling op het geluidsrapport, zijnde de controlepunten, ontvangen.

Ter vervanging van het geluidsrapport revisie 6, is op 22 april 2008 een nieuw akoestisch onderzoek, revisie 7, ingediend.

2.3. Coördinatie Wm-vergunning en Wet verontreiniging oppervlaktewateren(Wvo)-vergunning

In de inrichting wordt asfaltgranulaat, zijnde een afvalstof, opgeslagen en be-/verwerkt, als gevolg hiervan is het besluit ex artikel 1, tweede lid, en 31, vierde lid, van de Wvo van toepassing. De inrichting behoort tot categorie c van voornoemd artikel, waarin categorieën van bedrijven worden aangewezen als de soorten van inrichtingen, in de zin van artikel 1, tweede lid, en 31, vierde lid, van de Wvo. Aanvrager heeft daarom naast de Wm-vergunning ook een Wvo-vergunning nodig. Aanvrager heeft op 14 juni 2004 een aanvraag om een Wvo-vergunning bij het waterschap Reest en Wieden ingediend. Tegelijkertijd bij het indienen van haar aanvraag om een Wm-vergunning heeft aanvrager ons verzocht de aanvraag om Wm- en Wvo-vergunning te willen coördineren.

Het dagelijks bestuur van het waterschap Reest en Wieden heeft bij besluit van 30 januari 2006 de Wvo-vergunning verleend. Het besluit is op 16 maart 2006 ter inzage gelegd. Bij uitspraak van 6 december 2006 (nummer 200603076/1) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het besluit van 30 januari 2006 gedeeltelijk vernietigd.

De Afdeling bestuursrechtspraak heeft het dagelijks bestuur van het waterschap opdracht gegeven om, met inachtneming van haar uitspraak van 6 december 2006, binnen acht weken na verzending van de uitspraak een nieuw besluit te nemen.

Desbetreffend besluit is inmiddels genomen en heeft ter inzage gelegen en is op 12 april 2007 onherroepelijk geworden.

Er heeft geen coördinatie met het onderhavige besluit kunnen plaatsvinden, gezien de door de Raad van State opgelegde termijn van acht weken. Binnen deze termijn hebben wij geen besluit voor de Wm-vergunning kunnen nemen, omdat eerst meer inzicht verkregen moest worden in een aantal onderdelen van de geluid- en luchtproblematiek op de locatie van de inrichting.

Aanvrager beschikt nu over een Wvo-vergunning voor haar inrichting. Afstemming tussen beide vergunningen heeft uiteraard wel plaatsgevonden. Zie hiervoor het hoofdstuk "Afvalwater" verderop in deze beschikking.

2.4. Coördinatie Wm-vergunning en Bouwvergunning

Coördinatieregeling Wm en Woningwet

Voor de activiteiten die aanvraagster wil uitvoeren, heeft zij naast een Wm-vergunning ook een door burgemeester en wethouders te verlenen bouwvergunning op grond van de Woningwet (Ww) nodig. Pas nadat de vereiste bouwvergunning is verleend, treedt de Wm-vergunning in werking en kan hiervan gebruik worden gemaakt. Gedurende de behandelingsperiode van de Wm-vergunning moeten burgemeester en wethouders een aanvraag om bouwvergunning aanhouden indien er geen weigeringsgronden bestaan op grond van de Ww (artikel 52, eerste lid, van de Ww). De voor burgemeester en wethouders geldende aanhoudingsplicht vervalt na verlening en het van kracht worden van de Wm-vergunning.

Er bestaat geen plicht tot het gelijktijdig aanvragen van een milieu- en bouwvergunning. Aanvraagster heeft inmiddels een aanvraag om een bouwvergunning ingediend bij de gemeente Meppel.

2.5. Nieuwe Wet op de Ruimtelijke Ordening

In het ontwerpbesluit was op verschillende plaatsen aangegeven dat een eventuele strijdigheid met het bestemmingsplan een aspect betreft van de ruimtelijke ordening en dat hier op grond van de (toenmalige) wet- en regelgeving in het kader van de Wm geen rekening mee kon worden gehouden. Met de inwerkingtreding van de nieuwe Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) en de daarbij behorende invoeringswet (per 1 juli 2008) is er in beginsel wel sprake van een koppeling tussen beide wetten, zodat op die punten een nadere uitleg op zijn plaats is.

Wij interpreteren de koppeling tussen beide wetten als volgt. Een redelijke wetsuitleg brengt wat ons betreft met zich mee dat als er duidelijk sprake is van strijd met het bestemmingsplan (of een van de andere in artikel 8.9 en 8.10 van de Wm genoemde ruimtelijke regels) de milieuvergunning geweigerd moet worden, tenzij er zicht is op legalisatie. Wanneer dit niet al uit de wet zelf volgt, dan hebben wij dit tot ons beleid gemaakt. Wat dat laatste betreft is van belang dat de verwijzing naar de WRO in artikel 8.9 van de Wm binnen afzienbare tijd weer worden geschrapt, zodat de met de verwijzing naar de WRO in artikel 8.10 van de Wm een zuivere "kan"-bepaling overblijft.

Wij zien geen aanleiding om in dit licht de Wm-vergunning alsnog te weigeren.

2.6. Termijn waarvoor vergunning wordt verleend

Wij verlenen de aangevraagde vergunning voor de gevraagde en op grond van artikel 8.17.2 van de Wm maximaal toegestane periode van tien jaar voor de activiteiten in de vergunning, die betrekking hebben op de acceptatie en verwerking van afvalstoffen.

3. TOETSINGSKADERS

3.1. Provinciaal omgevingsplan

3.1.1. Provinciaal omgevingsplan (POP)

Op 7 juli 2004 hebben provinciale staten van Drenthe het POP II voor de periode van vier jaar vastgesteld. Het POP vormt het beleidskader voor het totale omgevingsbeeld van de provincie Drenthe voor de periode van 2010-2015.

Het Drentse omgevingsbeleid bouwt verder op de wijze zoals ingezet met het POP I.

In het nieuwe POP II is geen specifiek beleid opgenomen met betrekking tot middelzware industriële bedrijven in het algemeen of asfaltmengcentrales in het bijzonder. Wel is, naar aanleiding van een amendement, in het POP II opgenomen, dat een "Uitwerkingsplan zonering omgevingsbelastende

bedrijvigheid" dient te worden opgesteld. Hiermee dient in de toekomst een instrument te worden uitgewerkt, waarmee sturing kan worden gegeven aan de vestiging van bedrijven, die (mogelijk) de omgeving zwaar belasten.

Het beleid ten aanzien van alle (industriële) activiteiten is gericht op een duurzame ontwikkeling, waarbij de productieprocessen voortdurend worden verbeterd met het oog op het terugdringen van grondstof- en energieverbruik, emissies (waaronder geur, geluid en broeikasgassen) en afval. Aan de hand van de aanvraag is getoetst in hoeverre Heijmans voor haar inrichting, Asphaltcentrale Meppel, invulling denkt te geven aan deze milieuaspecten van het beleid van de provincie Drenthe.

Met betrekking tot het reduceren van emissies naar lucht is door het bedrijf aansluiting gezocht bij het gestelde in de Nederlandse emissierichtlijnen (NeR), zowel bij de algemene regels als de bijzondere regeling voor asfaltmengcentrales. Door het bedrijf is uitgebreid onderzoek gedaan naar potentiële geuroverlast als gevolg van de bedrijfsvoering. Op basis van dit onderzoek en onderzoek door derden is besloten de schoorsteen van 40 m naar 60 m te verhogen, om eventuele geurhinder zoveel mogelijk terug te dringen.

Het terugdringen van grondstofgebruik wordt vanuit de asfaltbranche bevorderd door het stimuleren van hergebruik van oud asfalt. Heijmans heeft in haar aanvraag aangegeven dat maximaal 60% van het door Asphaltcentrale Meppel geproduceerde asfalt tot maximaal 50% gerecycled asfalt zal bevatten. Heijmans heeft zich aangesloten bij de meerjarenafpraak gemaakt tussen de overheid en de asfaltbranche. In dit kader zal door het bedrijf een EnergieBesparingsPlan (EBP) worden opgesteld. Tevens is in de aanvraag aangegeven en gemotiveerd welke maatregelen uit de geldende meerjarenafpraak zullen worden doorgevoerd.

3.2. Milieoverslaglegging

In het Besluit milieoverslaglegging is aangegeven op grond waarvan inrichtingen die een Wm-vergunning krijgen van de provincie en een aanzienlijke milieubelasting veroorzaken, verplicht kunnen worden tot het jaarlijks uitbrengen van een milieoverslag. Asfaltmengcentrales vallen niet onder de categorieën van aangewezen inrichtingen.

Aanvraagster hoeft daarom geen milieujaarverslag op te stellen.

3.3. Toetsing aan IPPC

3.3.1. Toetsing IPPC-plicht

In de Richtlijn nummer 96/61/EG van de Raad van de Europese Unie van 24 september 1996 concerning integrated pollution prevention control (hierna IPPC-richtlijn), is bepaald dat emissies naar bodem, water en lucht moeten worden voorkomen en, wanneer dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk worden beperkt. Indien de IPPC-richtlijn van toepassing is, moet tevens worden getoetst of sprake is van een belangrijke toename van de verontreiniging. Hierbij moet tevens rekening worden gehouden met de geografische ligging en de lokale milieumomstandigheden. De richtlijn heeft betrekking op nieuwe installaties en belangrijke veranderingen in bestaande installaties. De vergunningen voor bestaande installaties moeten uiterlijk in oktober 2007 zijn aangepast aan de richtlijn.

De inrichting is vergunningplichtig op grond van de volgende Ivb-categorieën:

- 11.1.f, zijnde een inrichting voor het vervaardigen, bewerken, verwerken, opslaan en overslaan van asfalt en asfalhoudende producten;
- 11.1.h;
- 28.4.a.6;
- 28.4.b.1;

- 28.4.c.1, zijnde een inrichting voor het "ontwateren" (drogen), agglomereren, mechanisch en fysisch mengen en verdichten evenals thermisch behandelen, anders dan verbranden, van buiten de inrichting afkomstige bedrijfsafvalstoffen.

Uit de transponeringstabel IVB-IPPC (Infomil) blijkt dat, op basis van categorie 11.1.f., de activiteit zou kunnen vallen onder IPPC-categorie 3.4.

Categorie 3.4 luidt als volgt:

- Installaties voor het smelten van *minerale stoffen*, met inbegrip van installaties voor de fabricage van mineraalvezels.

Zoals echter onder paragraaf 2.1 aangegeven, wordt een asfaltmenginstallatie door ons niet als een installatie voor het smelten van minerale stoffen beschouwd. Zo bitumen (een hoog viskeus aardolieproduct) als een minerale stof wordt beschouwd, wordt deze in vloeibare toestand aangevoerd en vloeibaar gehouden. Zand en andere vaste minerale stoffen worden niet gesmolten.

Tevens is door het IPPC-team van het Directoraat Generaal te Brussel aangegeven dat er geen duidelijke rechtsgrond is, de productie van asfalt onder deze IPPC-categorie te laten vallen. Het team oordeelde naar aanleiding van een aan haar voorgelegde vraag dat bitumen, te beschouwen als minerale stof, niet echt gesmolten wordt, maar uitsluitend verhit om de viscositeit te verlagen.

Dit sluit aan bij een vergelijk van de toegepaste temperaturen voor processen op welke het BAT/BREF behorende bij categorie 3.4 van toepassing is en de temperaturen van toepassing in de asfaltproductie. In het BAT/BREF-document wordt gesproken over temperaturen van 800°C-1.400°C, terwijl in de asfaltproductie temperaturen rond de 140°C-160°C worden toegepast.

Op basis van de Ivb-categorie 28.4.c.1 zou de activiteit kunnen vallen onder IPPC-categorie 5.3.

Categorie 5.3. luidt als volgt:

Installaties voor de verwijdering van ongevaarlijke afvalstoffen in de zin van bijlagen IIA van Richtlijn 75/442/ EG rubrieken D8 en D9.

Rubriek D8 betreft de biologische behandeling van afvalstoffen (zoals compostering). D9 betreft de fysisch chemische behandeling op een niet elders in deze bijlage (IIA) aangegeven wijze (zie D1 tot en met D8 en D 10 tot en met D15), waardoor verbindingen of mengsels ontstaan die worden verwijderd op een van de onder D1 tot en met D12 vermelde methodes (bijvoorbeeld verdampen, drogen, calcineren etc).

De asfaltmenginstallatie is echter geen installatie als bedoeld onder categorie 5.3. voor de *verwijdering* van ongevaarlijke afvalstoffen. Het asfaltgranulaat wordt *gerecycled*, dit is niet verwijdering zoals bedoeld in voornoemde bijlage IIA van de Kaderrichtlijn afvalstoffen.

Aanvullend merken wij op dat op de bijeenkomst van 12 oktober 2005 van de Europese "IPPC Experts' Group, Subgroup on interpretation of Annex 1 and "Installation"", is vastgesteld dat geen van de aanwezige lidstaten asfaltproductie, zijnde de productie van asfalthoudende constructiematerialen (en niet de productie/destillatie van asfalt uit de ruwe fractie van aardolie) als IPPC-plichtig beschouwd. Ingeval wij hiervan af zouden wijken, zou er sprake zijn van rechtsongelijkheid op Europees niveau.

Voor de overige Ivb-categorieën op basis waarvan aanvraagster vergunningplichtig is, bestaat evenmin IPPC-plicht. Daarom is het oprichten en in werking hebben van een asfaltcentrale niet als IPPC-plichtig aan te merken.

3.3.2. Toetsing implementatie IPPC-richtlijn in de Wm en het Ivb

Sinds 1 december 2005 is de Wm aangepast in verband met implementatie van voornoemde Europese richtlijn. De voornaamste wijzigingen omvatten artikel 8.8, tweede en vierde lid, en artikel 8.11, derde lid. Dit heeft tot gevolg dat:

1. wij bij de beslissing op de aanvraag in ieder geval betrekken "de gevolgen voor het milieu, mede in hun onderlinge samenhang bezien, die de inrichting kan veroorzaken, mede gezien haar technische kenmerken en haar geografische ligging" (artikel 8.8, tweede lid);
2. wij in onze motivering vermelden op welke wijze wij de in artikel 8.8, eerste lid, genoemde aspecten bij de voorbereiding van ons besluit hebben betrokken (artikel 8.8, vierde lid);
3. voor het bereiken van een hoog niveau van de bescherming van het milieu ervan wordt uitgegaan, dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT's) worden toegepast (artikel 8.11, derde lid).

Dit laatste houdt in, dat ook niet IPPC-plichtige bedrijven voor wat betreft hun emissies getoetst dienen te worden aan de voor hun installaties geldende BBT's.

Voor wat betreft de gevolgen voor het milieu en voor wat betreft de geografische ligging van de inrichting, merken wij het volgende op.

De inrichting zal zijn gelegen op een gezonde industrieterrein, Oevers-D, wat specifiek bedoeld is voor bulkverwerkende, arbeidsextensieve industrie. In zoverre is de beschouwing aangaande milieueffecten en geografische ligging niet van toepassing. De gemeente zal bij het vastleggen van nieuwe plannen aangaande nabijgelegen woonwijken de wettelijk geldende afstandseisen tot dit industrieterrein in acht dienen te nemen.

Voor wat betreft emissies naar nabijgelegen natuurgebieden geldt, dat wij hebben getoetst aan de hand van het RIVM-rapport, dat geen sprake is van beïnvloeding hiervan als gevolg van emissies vanwege de inrichting.

In aansluiting op de wetwijziging van de Wm is ook het Ivb milieubeheer gewijzigd. Het bevoegd gezag dient op grond van het gewijzigde Ivb bij de bepaling van BBT als basis voor een concrete vergunning een aantal milieuafwegingen te maken. Ten aanzien van de in het IVB (hoofdstuk 5a, artikel 5a1) genoemde onderdelen die bij de bepaling van BBT dienen worden betrokken, merken wij het volgende op.

a. Toepassing van technieken die zo min mogelijk afval veroorzaken

Bij de asfaltmenginstallatie komen zo min mogelijk afvalstoffen vrij. Mismengsels worden opgewerkt tot bruikbare producten. Bij de toegepaste technieken worden wel van elders aangevoerde afvalstoffen (oud asfalt) verwerkt tot opnieuw toe te passen asfalt. Dit aspect komt overeen met het Nederlandse afvalbeleid zoals geformuleerd in het Landelijk afvalbeheersplan (LAP). De doelstelling daarvan is het bijdragen aan een duurzame ontwikkeling door het stimuleren en intensiveren van preventie van afvalstoffen. Het recyclen van oud, niet-teerhoudend asfalt is in overeenstemming met deze doelstelling. Wij hebben de aangevraagde activiteiten getoetst aan het LAP. De toetsing is uitgewerkt in paragraaf 3.12.

b. Toepassing van zo weinig mogelijk gevaarlijke stoffen

Het gaat hier om het ontwikkelen en toepassen van alternatieve grond- en hulpstoffen voor een gegeven productieproces wanneer daar gevaarlijke stoffen gebruikt worden. Dit is binnen het productieproces van Heijmans vrijwel niet van toepassing.

c. De ontwikkeling, waar mogelijk, van technieken voor de terugwinning en het opnieuw gebruiken van de bij de processen in de inrichting vrijkomende stoffen en afvalstoffen

Dit onderdeel is eveneens in overeenstemming met het beleid dat geformuleerd is in het LAP. Ingeval van Heijmans betreft dit hergebruik van mismengsels waar mogelijk. Voor het overige is er vrijwel

geen sprake van binnen de inrichting vrijkomende (afval)stoffen. Ontwikkeling van technieken is veeleer een zaak van de branche, waar Heijmans bij is aangesloten.

d. Vergelijkbare processen, apparaten of wijzen van bedrijfsvoering die met succes in de praktijk zijn beproefd

Bij het bepalen van BBT kan, indien wenselijk, ook naar technieken worden gekeken, die gangbaar zijn bij installaties uit andere bedrijfstakken met vergelijkbare processen. Nu de asfaltmenginstallatie nieuw wordt gebouwd, worden de nieuwste apparaten en processen, die met succes in de praktijk zijn beproefd, toegepast.

e. De vooruitgang van de techniek en de ontwikkeling van de wetenschappelijke kennis

BBT's ontwikkelen zich steeds verder. Echter, op dit moment worden er door ons, aangaande de activiteiten van Heijmans, op korte termijn geen ontwikkelingen voorzien.

f. De aard, de effecten en de omvang van de betrokken emissies

Inzake de Heijmans Asfaltcentrale beoordelen wij de emissies naar lucht en geur en de emissie van geluid als relevant. In de paragrafen 3.4, 3.5 en 3.6 hebben wij deze emissies beoordeeld.

g. De data waarop de installaties in de inrichting in gebruik zijn of worden genomen

De datum waarop de inrichting in gebruik zal worden genomen, heeft in de bepaling van BBT in zoverre een rol gespeeld dat het een nieuw op te richten inrichting betreft, die zonder beperking direct conform BBT kan en moet worden opgericht.

h. De tijd die nodig is om een betere techniek toe gaan passen

Gelet op het feit dat het in de onderhavige situatie een nog op te richten inrichting betreft, heeft dit aspect geen rol gespeeld bij het bepalen van BBT.

i. Het verbruik en de aard van de grondstoffen, met inbegrip van water, en de energie-efficiëntie

Wij zijn van oordeel dat gezien:

- het feit dat bij de productie van asfaltmengsel al voor een (aanzienlijk) deel gebruik wordt gemaakt van oud niet-teerhoudend asfalt;
- de aard van het hoofdproces,

de gebruikte grondstoffen zich niet laten vervangen door andere grondstoffen waardoor bepaalde milieubelastingen zouden worden vermeden dan wel aanmerkelijk zouden worden verminderen. Verbruik van water is i.c. niet van toepassing. Voor wat betreft de energie-efficiëntie wordt de beoordeling hiervan beschreven in paragraaf 3.9.

j. Noodzaak om het algemene effect van de emissies op en de risico's voor het milieu te voorkomen of tot een minimum te beperken

In het onderhavige geval hebben wij onderzoek laten doen naar de omvang en effecten van de emissies naar lucht door het RIVM. Hieruit is gebleken dat de bijdrage van de asfaltcentrale aan de concentraties van stoffen en fijn stof in de lucht nauwelijks leidt tot een significante verhoging van de normaal voorkomende concentraties in de lucht. Hierin is dus geen sprake van een algemeen effect. Geur en geluidsemissies vallen binnen de wettelijk vastgestelde normen. Wij zijn van mening dat de emissies overeenkomstig de documenten als genoemd in de Regeling aanwijzing BBT-documenten overeenkomstig de beste beschikbare technieken tot een minimum zijn beperkt.

Een en ander is uitgewerkt in de paragrafen 3.4, 3.5 en 3.6 met referentie naar de conclusies uit het RIVM-rapport 609023007/2005, Beoordeling van de potentiële gezondheidsrisico's voor de omgeving door de emissies van een geplande asfaltcentrale in Meppel.

k. *De noodzaak ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor het milieu te beperken*
 De BBT is van dien aard dat de installatie waarin het productieproces plaatsvindt, automatisch afsluit c.q. afslaat ingeval er een afwijking van de gangbare bedrijfssituatie optreedt. Hierdoor zullen ook de gevolgen voor het milieu zoveel mogelijk beperkt worden. Een en ander hebben wij getoetst in paragraaf 3.13.

Het instrument BBT (of best available techniques, BAT) wordt in de IPPC-richtlijn genoemd als een belangrijk instrument ten dienste van preventie en bestrijding van milieugevolgen. In de voorschriften, behorend bij de vergunning, is uitgegaan van het toepassen van de BBT's die voor de betrokken inrichting in aanmerking komen. Wat de BBT's zijn voor de desbetreffende activiteit ligt vast in zogenaamde BREF's (BAT Reference Documents). De verschillende BBT's zijn bedrijfstaksgewijs beschreven in een BREF.

Regeling aanwijzing BBT-documenten

Daarnaast zijn een aantal Nederlandse BBT-documenten aangewezen door middel van de ministeriële Regeling aanwijzing BBT-documenten.

Deze regeling bevat een overzicht van de in het lvb bedoelde documenten waarmee het bevoegd gezag rekening dient te houden bij vergunningverlening en het opstellen van de voorschriften die aan de vergunning moeten worden verbonden.

De in tabel 1 van de bijlage van de regeling genoemde documenten zijn BREF's voor IPPC-plichtige installaties. Een en ander is in het onderhavige geval niet van toepassing.

In tabel 2 van de bijlage van de regeling worden Nederlandse informatiedocumenten opgenoemd die kunnen worden aangemerkt als een adequate en actuele invulling van de BBT en die ingevolge de regeling door het bevoegd gezag bij het bepalen van BBT zullen moeten worden toegepast. Het betreft zowel documenten die op alle inrichtingen van toepassing zijn als ook documenten die slechts op specifieke inrichtingen van toepassing zijn.

Op de aangevraagde activiteiten binnen de inrichting zijn de volgende documenten uit genoemde regeling van toepassing waaraan wij getoetst hebben:

- Nederlandse emissierichtlijn Lucht (NeR);
- Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB);
- Handreiking wegen naar preventie bij bedrijven;
- PGS 15 "Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen";
- PGS 30 "Vloeibare aardolieproducten, buitenopslag in kleine installaties".

In de voorschriften hebben wij met het voorgaande rekening gehouden.

Op Europees dan wel op nationaal niveau zijn er geen branchegerichte BBT-documenten. Alleen in Vlaanderen wordt een BBT-document voor asfaltcentrales gehanteerd (eindrapport Beste Beschikbare Technieken voor asfaltcentrales, Vito, november 2001). Verder heeft aanvrager in het vooroverleg aangegeven, dat men zich conformeert aan het gestelde uit het Reference Document on Best Available Techniques on Emissions from Storage (referentiedocument opslag). Naast de formele toetsing op de van toepassing zijnde documenten uit genoemde regeling hebben wij ter indicatie nog een aanvullende toets aan het Vlaamse document en referentiedocument opslag uitgevoerd.

Mede gelet op het gestelde in de aanvulling op de aanvraag van 19 juli 2007, paragraaf 6.1.4., hebben wij bij de toetsing aan de NeR naast de algemene regels en de bijzondere regeling voor stof ook de huidige regeling C5 van september 2008 en de voorafgaande bijzondere regeling voor asfaltcentrales (van 2006 en 2003) gehanteerd en de scherpste normen toegepast (zie ook paragraaf 3.4 van deze considerans).

In de bijlage bij dit besluit zijn de resultaten van de totale BBT-toetsing uitgewerkt.

In het algemeen kan worden gesteld dat ten aanzien van de emissies van stof, zwaveldioxide, stikstofoxiden, koolwaterstoffen en geur de best beschikbare technieken worden toegepast. Voor een aantal aspecten gaat de initiatiefnemer verder dan het gestelde in de BBT-documenten.

3.4. Lucht

3.4.1. Emissies

Bij de productie van warme asfaltmengsels worden de grondstoffen zand, grind, vulstof en bitumen, een aantal hulpstoffen en eventueel (te recycleren) asfaltgranulaat verhit en in de gewenste verhoudingen bij elkaar gevoegd. Als gevolg van deze bedrijfsactiviteiten kan fijn en grof stof ontstaan. Voorts zullen er emissies naar de lucht vrijkomen van met name waterdamp, SO₂, NO_x, CO, C_xH_y en PAK's en zal er geur ontstaan.

Binnen de inrichting van Heijmans wordt geen teerhoudend asfalt verwerkt. Dat betekent dat het te gebruiken asfaltgranulaat moet voldoen aan de grenswaarden voor niet-gevaarlijk afval en mag daarom ten hoogste 75 ppm PAK's bevatten.

De concentratie aan PAK's in bitumen tussen de 10 en 30 ppm en in bitumineus asfalt dus minder dan 2 ppm.

In de aanvraag zijn meetgegevens opgenomen voor vorengenoemde stoffen van de voormalige centrale uit Alphen a/d Rijn. Aanvullend is een rapport ingediend, "Emissiemetingen Asfaltcentrale Heijmans Amsterdam", rapportnummer 9R374601, d.d. 16 juni 2005, uitgevoerd door Royal Haskoning. Dit bevat meetgegevens aan de uitstoot van de asfaltcentrale van Heijmans te Amsterdam. Deze installatie is, met uitzondering van de capaciteit, van hetzelfde type als de centrale die in Meppel zal worden gebouwd. Met uitzondering van het aspect geur wordt het gedeelte van de aanvraag wat betrekking heeft op de emissiemetgegevens van Alphen a/d Rijn daarom buiten beschouwing gelaten. Bij de besluitvorming op de aanvraag zijn ook nog een drietal meetrapporten van andere gasgestookte installaties betrokken.

3.4.2. NeR

3.4.2.1. Inleiding

In april 2003 is de nieuwe NeR in werking getreden. De NeR is een richtlijn, die als harmonisatie-instrument wordt toegepast in gevallen waarin geen wetgeving voor handen is.

In de NeR zijn eisen opgenomen met betrekking tot de uitstoot van emissies naar lucht. De algemene emissie-eisen uit de oude NeR zijn zodanig gewijzigd, dat in zijn algemeenheid kan worden gesteld dat de eisen strenger zijn geworden of ten minste gelijk zijn gebleven. Tevens wordt uitgegaan van de gereinigde massastroom, in de oude NeR was dit nog de ongereinigde massastroom.

Voor asfaltmenginstallaties zijn zowel de algemene eisen van de NeR evenals de specifieke eisen voor asfaltmenginstallaties (NeR paragraaf 3.3/C5) van toepassing. De Bijzondere regeling C5 voor asfaltmenginstallaties is in 2007 vernieuwd. De nieuwe regeling houdt een versoepeling in van de emissie-eisen ten opzichte van zowel de oude eisen uit deze regeling als de algemene eisen uit de NeR. Er dient te worden opgemerkt dat de bijzondere regeling voorrang heeft op de algemene eisen. Inmiddels is in september 2008 de Bijzondere regeling C5 wederom bijgesteld waarbij de emissiewaarden voor NO_x en de SO₂ op 50 mg/m³ zijn bijgesteld.

In de nieuwe NeR wordt tevens invulling gegeven aan het nieuwe stoffenbeleid, vastgelegd in de Strategienota Omgaan met Stoffen (SOMS). Stoffen zullen, afhankelijk van hun eigenschappen worden ingedeeld in groepen variërend van stoffen die "zeer ernstige zorg" (ZEZ) behoeven tot stoffen die

"geen zorg" behoeven. In de nieuwe NeR is aangegeven, dat voor de zogenaamde ZEZ-stoffen een minimalisatieverplichting geldt, met als uiteindelijke doel een emissie van nul.

Nieuwe bedrijven en installaties dienen direct aan het gestelde in de nieuwe NeR te voldoen; voor bestaande installaties geldt een overgangstermijn. In het geval van de Asfaltcentrale Meppel betreft de aanvraag een oprichtingsvergunning voor een nieuwe installatie. Daarom zijn de eisen uit de nieuwe NeR direct van toepassing als toetsingskader voor de emissies naar lucht toe.

3.4.2.2. Specifieke eisen NeR: Bijzondere Regeling C5 "Asfaltmenginstallaties"

Inleiding

De aanpassing van deze bijzondere regeling in 2006 heeft geleid tot een aantal versoepelingen ten opzichte van zowel de oude bijzondere regeling als de algemene eisen.

Ten aanzien van de oude en de nieuwe bijzondere regeling wordt korthedshalve verwezen naar het gestelde in paragraaf 6.1.4 van de aanvulling op de aanvraag van juni 2007.

Aanvrager geeft hierbij aan, dat met betrekking tot de voorgenomen activiteiten kan worden voldaan aan de laagste emissie-eisen (in dit geval de eisen uit de oude regeling).

Inmiddels is in september 2008 de Bijzondere regeling C5 wederom bijgesteld waarbij de emissiewaarden voor NO_x en de SO₂ op 50 mg/m³ zijn bijgesteld.

Stof

Binnen de inrichting van Heijmans zijn verschillende bronnen voor het ontstaan van stof aan te wijzen. Fijn stof is afkomstig van een aantal puntbronnen, zoals de schoorsteen van de asfaltcentrale, silo's, uitlaten van vrachtwagens en shovels en de mobiele breker of is afkomstig van een aantal diffuse bronnen. Verreweg het grootste gedeelte van het diffuse stof wordt gevormd door de grove fractie, die weliswaar niet-schadelijk is in de zin van de luchtkwaliteit maar stofhinder kan veroorzaken.

Mobiele breker

In de literatuur worden kentallen aangegeven voor de (fijn)stofemissie van puinbrekers (steenbreekinstallaties). Voor breekinstallaties voor asfaltschollen en brokken zijn in de literatuur geen emissiekentallen bekend. Gelet op de aard van het materiaal (asfalt) waarbij de fijne fractie is gebonden door de bitumen mag worden verondersteld dat de stofemissie van een asfaltbreker aanzienlijk lager is dan die van een steenbreker voor baksteen- en/of betonpuin, waar de stof vrijkomend bij het breken van steen en cement niet is gebonden door een taai viskeuze stof, zoals bitumen.

Vanwege het ontbreken van specifieke kentallen voor asfaltbrekers zijn de kentallen voor steenbrekers gehanteerd als worstcase. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen ongecontroleerd en gecontroleerd breken (met toepassing van aanvullende voorzieningen en maatregelen). De kentallen zijn gepubliceerd in:

1. Emis Vito "Beste Beschikbare Technieken (BBT) voor recyclage van bouw- en slooppuin", december 2004;
2. IPO Luchtkwaliteitstoets, versie 19 maart 2007, <http://www.ipo.nl/documents/IPO%20luchtkwaliteitstoets.pdf>.

Voor de kwantificering van de emissie heeft Heijmans de meest actuele kentallen van het IPO gebruikt.

Ongecontroleerd breken	
Zeven	0,0043 kg/ton
Tertiair	0,0012 kg/ton
Breker kleine delen	0,0075 kg/ton
Totaal	0,0130 kg/ton

Gecontroleerd breken	
Zeven	0,00037 kg/ton
Tertiair	0,00027 kg/ton
Breker kleine delen	0,0006 kg/ton
Totaal	0,00124 kg/ton

Bij een aangevraagde jaar doorzet van 75.000 ton asfaltpuin per jaar geeft dit een fijnstofemissie van respectievelijk 975 kg dan wel 93 kg per jaar.

Overige diffuse stofbronnen

Het overige stof betreft stof dat vrijkomt bij het lossen en verladen van de grondstoffen in de silo's en keervakken, en terreinstof ten gevolge van het rijden van materieel. Dit stof zal binnen korte afstand van de inrichting neerslaan, indien geen maatregelen worden genomen ter beperking van stofoverlast. Om deze stofoverlast te beperken, zijn dan ook voorschriften opgenomen in de onderhavige beschikking.

Als algemeen doel geldt dat in de onmiddellijke nabijheid van een bron geen duidelijk visuele stofverspreiding mag optreden. In de praktijk wordt een afstand van maximaal 2 m van de bron gehanteerd, waarin stofverspreiding met het blote oog waarneembaar is. Hiermee wordt aangesloten op artikel 4.10 van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit).

Voor delen van de installatie waar door overstort en dergelijke stof zou kunnen ontstaan, is de eis opgenomen deze te omkassen of te besproeien zodra stofoverlast dreigt op te treden. Open transportsystemen zullen worden voorzien van schermen.

Ter beperking van stofoverlast ten gevolge van het vullen van de silo's met vulstof zijn voorschriften opgenomen.

Daar het gehele terrein voorzien zal worden van een verharding (vloestofkerende voorziening), is de kans op stofoverlast ten gevolge van het rondrijden van materieel gering. Nochtans zijn voorschriften opgenomen inhoudende het regelmatig schoon- en eventueel nathouden van het terrein ter voorkoming van stofoverlast, beperking van de snelheid van voertuigen.

De per schip aangevoerde grondstoffen die op het terrein worden verladen vallen veelal in de categorie S5 uit de NeR, dat wil zeggen deze stoffen zijn niet of nauwelijks stuifgevoelig. Daarom zijn wij van mening dat met het verladen van deze stoffen in het algemeen geen stofhinder hoeft te worden verwacht. Uitsluitend in geval van extreme wind kan stofhinder optreden en dient het lossen te worden gestaakt.

De inrichting zal nagenoeg rondom worden voorzien van een aantal keerwanden van 2,5 m tot 4 m hoog. Verder worden tussenwanden geplaatst ten behoeve van de vakindeling. Aan de noordzijde is een geluidsscherm voorzien met een hoogte van 5 m. Dit geluidsscherm zal tevens dienst doen als windreductiescherm zoals bedoeld in paragraaf 3.8 van de NeR. Zowel in de NeR als in het referentiedocument wordt als aanvullende maatregel tegen stofverspreiding windreductieschermen genoemd. Zoals hiervoor aangegeven, zullen deze schermen op een aantal plaatsen binnen de inrichting en op de erfscheiding worden toegepast. Mocht als gevolg van stofverspreiding buiten de inrichting daartoe aanleiding bestaan dan dient ook aan de overige zijden van de inrichting met uitzondering van de kade windreductieschermen, fijnmazige netten of een soortgelijke voorziening te worden geplaatst. Wij hebben hiervoor een voorschrift opgenomen. Toepassing van overkappingen wordt bij de asfaltbranche overeenkomstig de BREF Economics and Cross-Media Effects niet als beste beschikbare techniek beschouwd.

Fijn stof schoorsteen en silo's

Zoals blijkt uit de meetgegevens uit de aanvraag en de aanvullende gegevens, kan de asfaltmengcentrale met bijbehorende silo's ruimschoots voldoen aan de stofemissie-eis voor nieuwe installaties van 5 mg/m^3 .

Zwaveldioxiden, stikstofoxiden en koolwaterstoffen

De emissie van zwaveldioxide bij gasgestookte installaties wordt bepaald door het zwavelgehalte in de grondstoffen en de eventuele omzetting van deze zwavelverbindingen tot gasvormige verbindingen in de trommel. De emissie van stikstofoxiden en koolwaterstoffen worden bepaald door de branderafstelling en het ontwerp van de installatie.

De hoogst gemeten waarde bij de referentie-installatie in Amsterdam bedroeg SO_2 : 6 mg/m^3 , NO_x : 25 mg/m^3 en C_xH_y : 34 mg/m^3 . Tijdens een drietal meetsessies bij andere moderne gasgestookte installaties werden de volgende range aan emissieniveaus bepaald: SO_2 : 8 - 32 mg/m^3 , NO_x : 29 - 79 mg/m^3 en C_xH_y : 84 - 154 mg/m^3 .

Aanvrager heeft in paragraaf 6.1.4 van de aanvulling op de aanvraag (juni 2007) aangegeven, dat met betrekking tot de voorgenomen activiteiten kan worden voldaan aan de laagste emissie-eisen (in dit geval de eisen uit de oude regeling). Volgens de aanvraag kan Heijmans deze (lage) emissiewaarden garanderen.

Gelet op het voorgaande zijn wij van mening dat, in het belang van het milieu, in dit geval de strengere eisen uit de algemene eisen uit de NeR en de oude regeling aan aanvraagster kunnen worden opgelegd. In de voorschriften hebben wij dan ook aangesloten bij de emissieconcentratie-eisen uit de algemene bepalingen. In september 2008 is de Bijzondere regeling C5 wederom bijgesteld waarbij de emissiewaarden voor NO_x en SO_2 op 50 mg/m^3 zijn gesteld. Voor koolwaterstoffen is hierin een eis gesteld van 200 mg/m^3 , omdat de aanvraagde installatie aan een eis van 50 mg/m^3 kan voldoen, is dit vastgelegd in de vergunning.

In voorschrift 2.1.1 hebben wij daarom de volgende emissiegrenswaarden opgenomen.

Component	Concentratie (mg/m^3)
NO_x	50
SO_2	50
C_xH_y	50

Omdat het een nieuwe installatie betreft en er sprake is van in totaal vier meetsessies, wat enige onzekerheid met zich meebrengt, wordt geen lagere grenswaarde voor SO_2 voorgeschreven.

Polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK)

Bij de bijzondere regeling voor asfaltcentrales is de specifieke eis met betrekking tot het recyclen van oud asfalt, om de rookgassen van de paralleltrommel aan de brander van de hoofdtrommel toe te voeren, komen te vervallen. In de nieuwe bijzondere regeling voor asfaltmenginstallaties is aangegeven dat, wanneer de acceptatieprocedure voor oud asfalt wordt toegepast, zodat aan de kwaliteitseisen voor asfalt en asfaltgranulaat volgens de BRL 9320 wordt voldaan, de emissies van PAK's ver onder de geldende emissieconcentratie-eisen uit paragraaf 3.2 van de NeR blijven.

Heijmans heeft in haar aanvraag aangegeven, een dergelijk acceptatieprotocol te voeren.

Additionele naverbranding om de emissie van PAK's zoveel mogelijk te beperken, wordt dus niet meer noodzakelijk geacht. In de aanvraag is aangegeven dat dit echter wel gebeurt. Wij zijn van mening dat dit een additioneel positief effect op het milieu levert met name ten aanzien van geuremissie en nemen dit onderdeel van de aanvraag dan ook op als onderdeel van deze vergunning.

Gelet op het voorgaande behoeven geen emissiegrenswaarden voor PAK als voorschrift te worden opgenomen. Volstaan kan worden met het voorschrijven van het acceptatieprotocol.

3.4.2.3. Overige bepalingen uit de NeR

Oplosmiddelen

Vergunninghoudster maakt bij haar analyses van door haar geproduceerde asfaltmengsels gebruik van methyleenchloride (ook: dichloormethaan), een "vluchtig organisch oplosmiddel" (VOS). Op jaarbasis wordt ca. 750 liter gebruikt. Door middel van een extractieautomaat wordt dit middel zoveel mogelijk geregenereerd; uiteindelijk wordt ca. 75 liter vervuilde methyleenchloride afgevoerd. De werkzaamheden met dit oplosmiddel leiden tot een diffuse emissie. Terugdringing van emissies van VOS zijn noodzakelijk in verband met de terugdringing van de concentratie aan ozon in de atmosfeer.

Het "Oplosmiddelenbesluit omzetting EG-VOS-richtlijn milieubeheer" is niet van toepassing, net zomin als een aantal VOS-uitstootregulerende Algemene maatregelen van bestuur.

Gezien de relatief kleine hoeveelheid oplosmiddel die gebruikt wordt, het hergebruik van het middel na regeneratie en de praktische (on)mogelijkheid de diffuse emissie te reduceren, achten wij het echter niet opportuun hiertoe voorschriften aan de vergunning te verbinden.

Controleren van emissies

Met behulp van het gestelde in paragraaf 3.7 van de NeR (meest recente wijziging) kunnen de controleverplichtingen worden vastgesteld. Voor de stofemissie uit de schoorsteen is controleregime berekend: meting (1 x 3 jaar) + ERP's¹ categorie B. Voor de emissie van NO_x en koolwaterstoffen geldt in eerste instantie de SCIOS²-regeling. Aanvullend dienen elke drie jaar ook deze emissies in de schoorsteen te worden gemeten. Hoewel er geen emissiebeperkende techniek en storingsemisatie van toepassing is, hebben wij voor zwaveldioxide ook een meting (1 x 3 jaar) + ERP's categorie B vastgesteld.

3.4.3. Luchtkwaliteitseisen

3.4.3.1. Inleiding

Op 19 juli 2001 is het Besluit luchtkwaliteit in werking getreden (Staatsblad 2001, nummer 269). Deze is op 20 juni 2005 vervangen door het Besluit luchtkwaliteit 2005 (Staatsblad 2005, nummer 316). Op 15 november 2007 is de Wm gewijzigd met betrekking tot luchtkwaliteitseisen (Titel 5.2) (Staatsblad 2007, nummer 434), deze vervangt het Besluit luchtkwaliteit 2005. Daarin is onder meer bepaald dat gemeenten en provincies de lokale luchtkwaliteit in kaart moeten brengen. Het gaat dan om luchtverontreiniging door zwaveldioxide, lood, stikstofdioxide, zwevende deeltjes, koolmonoxide en benzeen. Als blijkt dat grenswaarden uit het besluit zijn overschreden of naar verwachting zullen worden overschreden, moeten er maatregelen worden getroffen.

Vanaf 1 januari 2005 gelden voor fijn stof de volgende waarden:

- a. 40 µgram per m³ als jaargemiddeldeconcentratie;
- b. 50 µgram per m³ als 24-uursgemiddeldeconcentratie, waarbij geldt dat deze maximaal 35 maal per kalenderjaar mag worden overschreden.

Vanaf 1 januari 2010 gelden voor stikstofdioxide (NO₂) de volgende waarden:

- a. 40 µgram per m³ als jaargemiddeldeconcentratie;
- b. 200 µgram per m³ als 24-uurs gemiddeldeconcentratie, waarbij geldt dat deze maximaal 18 maal per kalenderjaar mag worden overschreden.

¹ Emissie relevante parameters.

² SCIOS = Stichting Certificatie Inspectie en Onderhoud Stookinstallaties.

3.4.3.2. Wijziging Wet milieubeheer

Op 15 november 2007 is de met betrekking tot luchtkwaliteitseisen gewijzigde Wet milieubeheer in werking getreden.

Een van de wijzigingen van de Wm heeft tot gevolg, dat initiatieven die tot gevolg hebben dat de concentraties van stoffen in de buitenlucht "niet in betekenende mate" zullen toenemen, niet nader hoeven te worden getoetst aan de luchtkwaliteitsgrenswaarden. In een Algemene maatregel van bestuur is vastgelegd dat "niet in betekenende mate" in eerste instantie zal inhouden dat de concentraties van stoffen in de buitenlucht, niet meer dan 1% van de voor een stof geldende grenswaarde mag toenemen. Het hanteren van een grens van een maximale toename van 1% van de grenswaarde is gelegen in het feit dat een dergelijke toename zal worden gecompenseerd door de autonome verbetering van de luchtkwaliteit in Nederland. Het Milieu en Natuur Planbureau (MNP) verwacht dat concentratie fijn stof in de buitenlucht jaarlijks 0,4 tot 0,6 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ lager wordt.

Uiteindelijk zal, na het vaststellen van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) en toestemming van Europa voor derogatie op basis van een nog vast te stellen nieuwe Europese Richtlijn voor luchtkwaliteit, een grens van 3% van de grenswaarde als toegestane toename worden gehanteerd.

Voorwaarde daarbij is wel dat er geen sprake mag zijn van cumulatie ten gevolge van meerdere initiatieven die niet in betekenende mate bijdragen.

Paragraaf 5.2.4. van de Wm bepaalt dat bestuursorganen bij de uitoefening van hun bevoegdheden die gevolgen kunnen hebben voor de luchtkwaliteit ten aanzien van zwevende deeltjes, fijn stof de zogenaamde PM_{10} -fractie en andere in de luchtverontreinigende stoffen, rekening moeten houden met de in bijlage 2 van de Wm opgenomen grenswaarden.

Op grond van artikel 5.16 van de Wm kunnen wij de vergunning slechts verlenen indien aannemelijk is gemaakt dat het verlenen van de vergunning, rekening houdend met de effecten van de activiteiten die worden vergund, niet leidt tot het overschrijden van een in bijlage 2 opgenomen grenswaarde.

Daarnaast is het toegestaan om de vergunning te verlenen, wanneer de activiteiten niet in betekenende mate bijdragen aan de concentratie in de buitenlucht van een stof waarvoor in bijlage 2 van de Wm een grenswaarde is opgenomen. Dit laatste is bij de activiteiten van de asfaltmenginstallatie echter niet het geval. Zoals uit de aanvraag blijkt, is de bijdrage van de asfaltmenginstallatie groter dan 1% van de grenswaarde voor fijn stof.

Wij hebben uit publicaties van onder meer het RIVM en de Memorie van Toelichting op de Wijziging van de Wet milieubeheer (luchtkwaliteitseisen) (TK 2006-2007, 30 489, nr.3) afgeleid dat van de in bijlage 2 van de Wm genoemde luchtverontreinigende stoffen de grenswaarden van zwaveldioxide, lood, koolmonoxide, benzeen en de richtwaarden van ozon, arseen, cadmium, nikkel en benzo(a)pyreen in Nederland niet worden overschreden. Aangezien deze stoffen - gelet op de activiteiten binnen de inrichting - niet worden geëmitteerd, gaat onze aandacht uit naar de luchtkwaliteitseisen ten aanzien van fijn stof (PM_{10}) en stikstofdioxide (NO_2).

3.4.4. Luchtkwaliteit fijn stof in het betrokken gebied

Nationaal

Het RIVM verricht door het gehele land continue metingen naar de luchtkwaliteit. De meetgegevens zijn te vinden op de internetsite lml.rivm.nl. Voor wat betreft de toetsing aan bijlage 2 van de Wm hebben wij gebruikgemaakt van de meest recente meetgegevens. Dit zijn de meetwaarden zoals gepubliceerd in de "Concentratiekaarten voor grootschalige luchtverontreiniging in Nederland".

Deze rapportage is te vinden op www.mnp.nl. De bijbehorende grootschalige concentratiekaarten zijn online beschikbaar op www.mnp.nl/gcn.

Hieruit blijkt in algemene zin dat ter plaatse in Meppel voor fijn stof wordt voldaan aan de wettelijke luchtkwaliteitseisen ($25 \mu\text{g}/\text{m}^3$ in 2006 en $23,8 \mu\text{g}/\text{m}^3$ in 2007). De stelling geldt zowel voor de huidige situatie als voor de prognoses voor het jaar 2010 en 2020.

Regionaal

Voorname concentratiekaarten zijn gebaseerd op de resultaten van individuele meetstations voor luchtkwaliteit. Het dichtst bijgelegen station is Barsbeek - De Venen, gelegen op circa 5 km ten zuidwesten van de vestigingslocatie. Het aantal dagen² met een daggemiddeldeconcentratie PM_{10} van meer dan $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ligt op dit meetpunt duidelijk hoger dan de overige regionale meetpunten in Noordoost-Nederland. De grenswaarde van 35 dagen per jaar werd echter niet overschreden. Op basis van de gevalideerde gegevens over 2007 blijkt dat de daggemiddeldeconcentratie PM_{10} van $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$ in 2007 19 dagen werd overschreden.

Lokaal

De vaststelling van de grootschalige concentraties is gebaseerd op de combinatie van de resultaten van metingen en de uitkomsten van berekeningen met modellen. De met modellen berekende concentraties worden gekalibreerd op de meetresultaten uit het Landelijk Meetnet Luchtkwaliteit (LML) van het RIVM. Een regionaal meetpunt wordt dus meegenomen. De concentraties in verkeersrijke omgevingen, zoals drukke straten en snelwegen, worden vervolgens vastgesteld door de concentratie op agglomeratieniveau te verhogen met de extra bijdrage door het wegverkeer via het veelgebruikte CAR-verspreidingsmodel voor lokale luchtkwaliteit. Voornoemd MNP-rapport beschrijft de methode van berekenen van de kaarten, de emissiescenario's die er aan ten grondslag liggen, de rol van de metingen, de sterke en zwakke punten en onzekerheden van de kaarten.

Zoals het MNP-rapport aangeeft, kunnen er lokale verschillen ten opzichte van de grootschalige achtergrondconcentraties optreden. De gemeente Meppel heeft in 2005 en 2006 de luchtkwaliteit op haar grondgebied en de toekomstige ontwikkelingen daarin laten vaststellen. TNO rapport 2006-D-R0026/B, "Luchtkwaliteit Meppel, Huidige situatie (2004) en toekomstscenario's (2010 en 2020)", rapportdatum 11 januari 2006. Dit rapport kan als volgt worden samengevat.

Jaargemiddelde concentraties zijn geschat op basis van modelberekeningen voor de belangrijkste componenten van luchtverontreiniging opgenomen in het Besluit luchtkwaliteit 2005 (nu dus Wet milieubeheer) en voor benzo(a)pyreen. Alle bekende relevante bronnen zijn meegenomen. Naast wegverkeer zijn dit de belangrijke industriële bronnen, dieseltreinen, binnenvaart, parkeergarages en huishoudens. De studie beslaat de huidige situatie (peiljaar 2004) en daarnaast verschillende prognosejaren (toekomstscenario's) voor 2010 en 2020.

Voor 2020 is naast de verwachte situatie ook een "wors case"-scenario doorgerekend. In deze studie is conform de opdracht steeds gestreefd naar een conservatieve benadering (bij onzekerheid eerder overschatten dan onderschatten).

Achteraf is overigens vast komen te staan dat door een dubbeltelling van de stofemissie bij een buurbedrijf op Oevers-D de luchtkwaliteit ter plaatse gunstiger is dan zoals in voornoemd rapport is weergegeven.

² (2005: 17; 2006: 31).

Om de uitkomsten van voornoemde modelstudie te onderbouwen, heeft de gemeente Meppel in de periode augustus 2006 tot en met augustus 2007 op een drietal locaties in Meppel immissiemetingen laten uitvoeren. Eén meetpunt is gelegen op het onderhavige industrieterrein Oevers-D (meetpunt RENDO). De beide andere meetpunten liggen op respectievelijk 600 m en 1.200 m van de bedrijven op Oevers-D. De resultaten van deze metingen zijn op 25 oktober 2007 aan de gemeente Meppel gerapporteerd. De conclusies op basis van de metingen zijn:

Fijn stof

- Over het algemeen is er een goede overeenstemming tussen de resultaten van de metingen en de eerder uitgevoerde modelberekeningen. Er is een vergelijkbare ruimtelijke gradiënt.
- De jaargemiddelde concentraties overschrijdt nergens de grenswaarde van $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$.
- De grenswaarde voor de daggemiddelde concentratie wordt alleen op Oevers-D (meetpunt RENDO) overschreden. Dit is ook nog het geval wanneer zeezoutcorrectie ($42-6 = 36$ overschrijdingsdagen) wordt toegepast. Uit de analyse van de windgegevens blijkt, dat de nabijgelegen betonbedrijven maximaal voor 34% bijdragen aan het aantal dagen met overschrijding op dit meetpunt. Aanvullende maatregelen bij deze bedrijven had het aantal overschrijdingsdagen met maximaal 30% kunnen verminderen (tot 24 dagen).

Stikstofdioxide

- De metingen geven een lagere concentratie dan de modelberekeningen.
- De jaargemiddelde grenswaarden wordt nergens overschreden.

Op 2 juni 2008 heeft het college van burgemeester en wethouders van Meppel ingestemd met een geactualiseerde luchtkwaliteitskaart Meppel. Het in opdracht van de gemeente opgestelde TNO-rapport, "Actualisatie Luchtkwaliteitskaart Meppel" (rapportnummer 2008-D-R0303/C, d.d. 14 april 2008), is een actualisatie van de in 2006 vastgestelde luchtkwaliteitskaart Meppel. De conclusies van het geactualiseerde rapport zijn voor zowel het jaar 2006 als de jaren 2010 en 2020:

- rond de Meppeler betoncentrale wordt niet voldaan aan de jaargemiddelde luchtkwaliteitsnorm voor fijn stof;
- rond Euroconcrete, Betoncentrale Staphorst, De Kievit, De Heus en de Meppeler Betoncentrale wordt niet voldaan aan de daggemiddelde luchtkwaliteitsnorm voor fijn stof;
- voor het overige wordt overal in de gemeente Meppel aan alle luchtkwaliteitsnormen voldaan.

Van belang is hierbij te realiseren dat de berekende overschrijding zeer lokaal is en dat deze is gebaseerd op schattingen van de diffuse emissies die een ruime mate van onzekerheid kennen.

In bijlage A van het rapport staat vermeld dat voor de toekomstige scenario's (2010 en 2020) gebruik is gemaakt van een "Top 5" van toekomstige bedrijven. De asfaltcentrale van Heijmans is één van de vijf toekomstige bedrijven die zijn meegenomen in de berekeningen vanaf 2010. Deze berekeningen hebben niet geleid tot een berekende overschrijding van de normen ter plaatse van de asfaltcentrale.

3.4.4.1 Beoordeling meetgegevens

In de periode augustus 2006 tot en met juli 2007 zijn op een drietal locaties in Meppel metingen verricht naar de concentratie fijn stof (PM_{10}) en stikstofdioxide in de buitenlucht. Eén meetpunt is gelegen op het industrieterrein Oevers-D (meetpunt RENDO), 500 m ten noordoosten van de locatie waar de voorgenomen asfaltcentrale zal worden opgericht. De beide andere meetpunten liggen op respectievelijk 900 m ten oosten (meetpunt Havenkantoor) en 2.000 m ten noordoosten (meetpunt Beatrixschool) van de voorgenomen locatie voor de asfaltcentrale op Oevers-D.

De gemeten jaargemiddeldeconcentratie stikstofdioxide komt op geen locatie boven de $24 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

De gemeten jaargemiddeldeconcentratie fijn stof (zonder zeezoutcorrectie) zijn op het meetpunt RENDO $31,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$, op het meetpunt Havenkantoor $29,6 \mu\text{g}/\text{m}^3$ en op het meetpunt Beatrixschool $29,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

Op het meetpunt RENDO waren er in de 327 meetdagen 42 dagen (zonder zeezoutcorrectie) waarop de daggemiddeldeconcentratie hoger was dan $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Op het meetpunt Havenkantoor bedroeg het aantal dagen dat de daggemiddeldeconcentratie hoger was dan $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$ 28 op basis van 359 meetdagen en op het meetpunt Beatrixschool 21 op basis van 339 meetdagen.

Wij constateren hierin de volgende onzekerheid. Indien op basis van de gemeten jaargemiddeldeconcentraties, overeenkomstig de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 het aantal dagen wordt berekend dat de daggemiddeldeconcentratie van $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$ wordt overschreden, bedragen deze op het meetpunt RENDO 35, op het meetpunt Havenkantoor 29 en op het meetpunt Beatrixschool 28. Op basis van de in de Regeling vastgelegde rekenwijze wordt in het algemeen aangenomen dat, rekening houdend met het toegestane aantal overschrijdingsdagen en de zeezoutcorrectie, de grenswaarde van $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$ als 24-uursgemiddelde concentratie overeenkomt met een jaargemiddelde waarde van $32,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Van overschrijding van deze waarde is op geen der meetpunten sprake.

Deze onzekerheid wordt wellicht mede veroorzaakt door het feit dat de fijnstofconcentratie op het meetpunt RENDO is gemeten met behulp van een Osiris-monitor. Deze methode van meten is niet goedgekeurd volgens de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007. Op het meetpunt Havenkantoor is naast een Osiris-monitor ook gemeten met behulp van een Tecora-filterwisselapparaat, deze meetmethode voldoet wel aan de Regeling en er kan vanuit worden gegaan dat met deze Tecora dus de juiste concentraties worden gemeten. De verhouding tussen de gemeten concentratie met de Osiris en die met de Tecora op het meetpunt Havenkantoor wordt door de opstellers van het meetrapport ook representatief geacht voor het meetpunt RENDO en de meetuitkomsten met de Osiris-monitor op dit punt zijn hiermee gecorrigeerd.

Hoewel in het onderzoek is geprobeerd de niet-goedgekeurde meters te "ijken" door een correctie door te voeren op de gemeten resultaten, constateert GS dat het aantal overschrijdingsdagen op het meetpunt met de goedgekeurde meter wel overeenkomt met het op grond van de jaargemiddelde waarde verwachte waarde, terwijl dat op de andere twee meetpunten niet zo is. Onder deze omstandigheden kan er naar de mening van GS aan de - alleen - op het meetpunt RENDO geconstateerde overschrijding van het aantal overschrijdingsdagen geen beslissende betekenis worden toegekend.

3.4.5. Berekening van de gevolgen van het initiatief voor de luchtkwaliteit

Overeenkomstig de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 kan het luchtkwaliteitsniveau op twee manieren worden vastgesteld, hetzij door meten, hetzij door berekening. Met betrekking tot de beoordeling van de gevolgen voor de luchtkwaliteit van de voorgenomen asfaltcentrale zijn naast de hiervoor genoemde meetgegevens eveneens de bij de aanvraag gevoegde berekeningen voorhanden. Aangezien uit de metingen bleek dat de verhoogde PM_{10} -concentratie zeer plaatselijk was (in de omgeving van de betoncentrale) en de overschrijding van de dagnorm onder aftrek van de correctie voor zeezout ter plaatse slechts één dag betrof, gaan wij bij ons besluit uit van de berekeningen behorende bij de aanvraag.

3.4.5.1 Onderzoek luchtkwaliteit Heijmans Asfalcentrale Meppel

Als aanvulling op de aanvraag heeft Heijmans een onderzoek laten uitvoeren naar de gevolgen van de aangevraagde activiteit op de lokale luchtkwaliteit. Rapport Tauw, kenmerk R001-4509492BWH-srbV01-NL. Voor de lokale achtergrondconcentratie zijn de nieuwste gegevens van het GCN gebruikt. Deze gegevens zijn gebruikt voor de berekening voor de bijdrage van de verkeersbewegingen met het CAR II 6.0 model. Voor de puntbronnen moesten nog de oude gegevens worden gebruikt. De nieuwste landelijke gegevens geven een gunstiger beeld dan de oude gegevens. Wij gaan er vooralsnog vanuit, dat de laatste immissiemeetgegevens van de gemeente Meppel overeenkomen met de oude gegevens van het GCN, zodat in het TAUW-rapport met het juiste achtergrondniveau is gerekend.

Het TAUW-rapport gaat voor de berekeningen uit van de volgende emissies.

Fijn stof			
Emissiebron	Emissievracht (kg/jaar)	Bedrijfstijd (uur/jaar)	Emissievracht (kg/uur)
Schoorsteen	263	1.750	0,15
Mobiele asfaltrecyclinginstallatie *)	975	400	2,4
Silo's	<1	820	<0,001
Op- en overslag	110	8.760	0,013

*) Gebaseerd op ongecontroleerd breken (worstcase).

NO_x/SO₂			
Emissiebron	Emissievracht (kg/jaar)	Bedrijfstijd (uur/jaar)	Emissievracht (kg/uur)
Schoorsteen	2.625	1.750	1,5

Vervoersbewegingen				
	Aantal per jaar	Aantal productiedagen	Aantal per dag	Bewegingen per dag
Zware vrachtwagens	24.700	260	95	190
Schepen	95	260	0,4	1

Met voornoemde gegevens luiden de resultaten van het onderzoek naar de gevolgen voor de luchtkwaliteit door de nieuwe activiteiten van Heijmans als volgt.

- De maximale bijdrage van de inrichting aan de jaargemiddelde concentratie voor zwaveldioxide en stikstofoxiden bedraagt $\ll 0,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$. De berekende concentraties komen overeen met de achtergrondconcentraties.
- De maximale bijdrage van de inrichting aan de jaargemiddelde concentratie voor stof bedraagt maximaal $0,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Dit maximum ligt in de nabijheid van de inrichting.
- De maximale bijdrage van het verkeer op 5 meter van de wegrand bedraagt voor stikstofoxiden (borstkashoogte) maximaal $1,9 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (basisjaar 2007) en $1,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (2015). Voor fijn stof bedraagt deze verkeersbijdrage $0,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (basisjaar 2007) en $0,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (2015).

3.4.5.2. Beoordeling berekende gegevens

Op basis van de Concentratiekaarten voor grootschalige luchtverontreiniging in Nederland, rapportage 2008, overeenkomstig artikel 66 van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007, bedragen de achtergrondconcentraties van stikstofdioxiden en fijn stof op Oevers-D als weergegeven in onderstaande tabel (bron CAR II 7.0.1.0).

Jaar	NO₂ (jaargemiddelde $\mu\text{g}/\text{m}^3$)	PM₁₀ (jaargemiddelde $\mu\text{g}/\text{m}^3$)
2007	15,1	23,8
2008	14,8	23,5
2010	14,2	23,0
2015	12,3	22,1
2020	10,6	21,4

Op basis van de emissiegegevens van de asfaltcentrale is met het Nieuw Nationaal Model vastgesteld wat de gevolgen van de emissie voor de luchtkwaliteit zijn. Met het CAR II-model zijn op basis van de verwachte aantallen verkeersbewegingen ten behoeve van de inrichting de gevolgen op de luchtkwaliteit vastgesteld. De gebruikte modellen voldoen aan de vereisten van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007.

Voor NO₂ is de berekende jaargemiddelde bijdrage van de asfaltcentrale zelf <<0,1 µg/m³ en de berekende lokale bijdrage van het vrachtverkeer 1,8 µg/m³ in 2007, 1,4 µg/m³ in 2010 en 0,9 µg/m³ in 2015. Daarmee bedraagt de maximale jaargemiddeldeconcentratie 17 µg/m³ in 2007.

Voor fijn stof gaat de (aanvulling op de) aanvraag en de verspreidingsberekening uit van het worst-case-scenario met het ongecontroleerd breken van asfaltgranulaat. Ongecontroleerd breken is niet in overeenstemming met het toepassen van de best beschikbare technieken (BBT). Wij hebben het gecontroleerd breken en daarmee het toepassen van BBT voorgeschreven. Zoals in paragraaf 3.4.2.2. van deze considerans en op pagina 16 van het TAUW-rapport is aangegeven, zal er in dat geval sprake zijn van een stofemissie van circa 93 kg/jaar in plaats van 975 kg/jaar. Daarmee zal << de maximale bijdrage van de inrichting aan de jaargemiddelde concentratie voor stof circa 0,02 µg/m³ bedragen en zal de 35-dagennorm van de daggemiddeldeconcentratie van 50 µg/m³ niet worden overschreden. Het gecontroleerde breken is vastgelegd in de voorschriften 2.1.5, 2.1.6. en 2.2.3. Tevens is een opleveringsmeting voorgeschreven (voorschrift 2.3.6).

De lokale bijdrage van het vrachtverkeer ten behoeve van de inrichting aan de fijn stofconcentratie bedraagt 0,2 µg/m³ jaargemiddeld in 2007 en 0,1 µg/m³ in 2010 en 2015.

Op basis van de geactualiseerde luchtkwaliteitskaart van de gemeente Meppel, waarbij voor de jaren 2010 en 2020 de toekomstige emissie van de asfaltcentrale in de berekeningen is meegenomen, blijkt dat er ook met de bijdrage van de voorgenomen asfaltcentrale, geen overschrijdingen van luchtkwaliteitsnormen ontstaat rondom de voorgenomen vestigingslocatie van de asfaltcentrale.

Op basis van de berekende gevolgen van de voorgenomen inrichting op de concentraties aan stoffen in de buitenlucht worden met de bijdrage van de voorgenomen inrichting geen luchtkwaliteitsgrenswaarden overschreden en zien wij in beginsel geen belemmering om de vergunning te verlenen.

3.4.5.3. Conclusies beoordeling van de gevolgen van het initiatief voor de luchtkwaliteit

Samengevat in tabelvorm zijn onze bevindingen als volgt:

Fijn stof (PM₁₀): jaargemiddelde waarden in µg/m³ (zonder zeezoutcorrectie)

Norm	Grenswaarde	Omgevingsconcentratie of aantal dagen 2007	Maximum concentratie of aantal dagen op de grens van de inrichting 2007	Metingen op het meetpunt Rendo
Jaargemiddelde concentratie	40 µg/m ³	23,8 µg/m ³	28 µg/m ³	31,3 µg/m ³
Aantal overschrijdingen per jaar van 50 µg/m ³ als 24-uursgemiddelde waarde	35 dagen	19 dagen	25 dagen	42 dagen

In de komende jaren wordt er een verbetering van de jaargemiddelde omgevingsconcentratie van fijn stof verwacht van 0,4 - 0,6 $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

Gezien de ter plekke geldende GCN-waarde voor fijn stof en de ter plaatse van het meetpunt RENDO gemeten fijn stofconcentratie met daarin de onzekerheid ten aanzien van het aantal geconstateerde overschrijdingen van de daggemiddelde concentratie van 50 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, zien wij gelet de relatief geringe bijdrage van de voorgenomen activiteiten, voor zover het de luchtkwaliteit en de daaraan gestelde grenswaarden betreft, geen belemmeringen een vergunning voor de voorgenomen inrichting te verlenen.

Stikstofdioxide (NO_2) jaargemiddelde waarden in $\mu\text{g}/\text{m}^3$

Norm	Grenswaarde	Omgevingsconcentratie 2007	Maximum concentratie op de grens van de inrichting 2007
Jaargemiddelde concentratie	40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$	15,1 $\mu\text{g}/\text{m}^3$	17,7 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

Ook voor stikstofdioxide wordt in de komende jaren een verbetering van de jaargemiddelde omgevingsconcentratie verwacht van ca. 0,9 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ in 2010 tot wel 4,5 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ in 2020.

Conclusie:

Door het toepassen van beste beschikbare technieken zoals in de NeR beschreven, worden emissies naar de lucht in voldoende mate beperkt. Aan deze vergunning zijn voorschriften verbonden die tot dit doel zullen leiden.

Met de aangeleverde gegevens heeft de aanvraagster aannemelijk gemaakt dat het verlenen van de vergunning, rekening houdend met de effecten van de activiteiten die worden vergund, niet leidt tot het overschrijden van een van de in bijlage 2 van de Wm opgenomen grenswaarde. De luchtkwaliteitseisen staan derhalve vergunningverlening niet in de weg.

3.5. Geur

Geuremissie

Geurhinder kan optreden bij de productie van asfalt. In de praktijk is gebleken dat met name de verwerking van asfaltgranulaat (recyclen van asfalt) in de paralleltrommel tot geurhinder kan leiden. Heijmans BV heeft als bijlage 11 bij de aanvraag een geurrapport ingediend, "Geuonderzoek Asfaltcentrale Meppel" d.d. 10 juni 2004, projectnummer 4345446BWH-D01-D, waarin, op basis van metingen aan de desbetreffende installatie op haar oude locatie te Alphen a/d Rijn, een kwantitatieve voorstelling van de geurhinder ten gevolge van de bedrijfsvoering van de Asfaltcentrale Meppel is gegeven.

Asfaltcentrale Meppel is gelegen op het industrieterrein Oevers-D. De dichtstbijzijnde geurgevoelige bestemmingen zijn een vrijgelegen woning op ca. 490 m ten noordwesten en een flat gelegen op ca. 700 m ten zuidoosten van de inrichting. De dichtstbijzijnde aaneengesloten woonbebouwing ligt op ca. 800 m afstand. Woningen en bedrijven op het industrieterrein en bijvoorbeeld aan de Zomerdijk worden niet aangemerkt als geurgevoelige bestemmingen. Hiervoor geldt een ruimer toetsingsregiem.

Geurhinderbeleid

Het geurhinderbeleid is uiteengezet in de brief van de minister van VROM d.d. 30 juni 1995 en als zodanig vastgelegd in de NeR. Het in de NeR omschreven algemeen uitgangspunt van het geurbeleid is het zoveel mogelijk beperken van geurhinder en het voorkomen van nieuwe hinder. Dit uitgangspunt vormt samen met het toepassen van de BBT de kern van het nationale geurbeleid. In het lande-

lijke geurbeleid is vastgelegd dat wij de uiteindelijke afweging maken, waarbij wij rekening houden met alle relevante belangen om tot een duurzame kwaliteit van de leefomgeving te komen.

Het geurbeleid bestaat uit de volgende uitgangspunten:

- a. als er geen hinder of kans op hinder is, zijn maatregelen niet nodig;
- b. als er wel hinder of kans op hinder is, worden maatregelen op basis van de BBT afgeleid;
- c. voor bepaalde branches is een toetsingskader voor geurhinder in een bijzondere regeling van de NeR opgenomen;
- d. de mate van hinder die nog acceptabel is, wordt vastgesteld door het bevoegd gezag.

Daarnaast is het provinciale beleid met betrekking tot geur, zoals vastgelegd in het POP (zie onder 3.1.1) gericht op het zoveel mogelijk terugdringen van geuremissie.

Paragraaf 3.6 van de (nieuwe) NeR geeft een hindersystematiek die gebruikt dient te worden als hulpmiddel bij het vaststellen van het acceptabele hinderniveau. Toepassing van de hindersystematiek leidt óf tot een specifieke afweging voor een individuele situatie óf tot het toepassen van een bijzondere regeling. Ingeval een bijzondere regeling van toepassing is, is het uitgangspunt, dat in de meeste gevallen de hierin voorgeschreven maatregelen tot een acceptabel hinderniveau zullen leiden. Als deze om wat voor reden dan ook niet voldoen, kan besloten worden tot het opleggen van additionele maatregelen.

Geursituatie in Meppel

In 2007 heeft de gemeente Meppel een onderzoek laten uitvoeren naar de geursituatie in Meppel, Rapport Witteveen + Bos, kenmerk MP38-1/bote/003, 14 september 2007. Hierbij zijn door middel van een Telefonisch Leefbaarheidsonderzoek en archiefonderzoek indicatieve en cumulatieve geurcontouren rondom een aantal bestaande bedrijven in Meppel vastgesteld.

In het onderhavige rapport is de conclusie getrokken dat het uitwerken van een cumulatief geurbeleid in de onderhavige situatie als een onevenredig zware aanpak wordt beoordeeld. Voor de meeste bedrijven zijn al algemene regels vanuit de NeR beschikbaar. Binnen het bestaande wettelijk instrumentarium (c.q. vergunningenkader Wet milieubeheer) kunnen de individuele geurrelevante bedrijven adequaat behandeld worden, waarbij het verkregen inzicht in de ondervonden hinder en cumulatieve problematiek benut kan worden. Gelet op deze conclusie van Witteveen + Bos hebben wij uitsluitend getoetst aan de bijzondere regeling.

Toetsing: bijzondere regeling C5: "Asfaltmenginstallaties"

Zoals eerder overwogen is voor asfaltmenginstallaties een Bijzondere regeling (BR) opgenomen in de NeR. Het betreft de regeling C5 Asfaltmenginstallaties. In de nieuwe regeling van 2006 is een paragraaf geur opgenomen.

Geurbronnen asfaltcentrales

In de BR is aangegeven dat bij de productie van asfalt de volgende geurbronnen te onderscheiden zijn:

- de schoorsteen: de procesemissies die vrijkomen bij het drogen en verwarmen van de mineralen en van het asfaltgranulaat worden na het passeren van het stoffilter via de schoorsteen geëmitteerd;
- de bitumenopslag: als gevolg van de opslag en verlading van bitumen ontstaan adem- en verladingsemisies; deze emissies zijn vooral discontinu van aard;
- de vrachtwagens en de asfaltvoorraadsilo: tijdens het beladen van de vrachtwagens ontstaan diffuse emissies;
- de menger, de ophaalbaan en de overstortpunten: bij niet-omkaste installaties komen deze emissies diffuus en deels op grondniveau vrij.

Geurkentalen asfaltcentrales

Aan de hand van een aantal uitgevoerde geuronderzoeken zijn voor verschillende bronnen in de NeR indicatieve kengetallen bepaald.

Tabel BR

Bron	Emissie	Emissiefactor
	$10^6 \text{ ou}_E/\text{h}$	$10^6 \text{ ou}_E/\text{ton geproduceerd product}$
Schoorsteen	900 - 2.250*	11
Overslag bitumen	100*	--
Belading vrachtwagens	5*	--

* De in de NeR gepresenteerde emissiegegevens zijn afkomstig van metingen die in het kader van vergunningverlening zijn uitgevoerd, evenals door de brancheorganisatie verzamelde data. De gegevens representeren een ongunstig scenario bij de productie met asfaltgranulaat en daaraan gekoppeld relatief hoog emissieniveau.

N.B. De bij de provincie Drenthe bekende meetgegevens voor geur bij andere gasgestookte asfaltcentrales geven een emissie van kleiner of gelijk aan $900 \times 10^6 \text{ ou}_E/\text{h}$ aan.

Met behulp van de berekende geuremissie en de specifieke brongegevens kan vervolgens (op basis van het geldende Nationaal Model) de geurbelasting in de omgeving van de inrichting worden berekend.

Omdat bij asfaltmenginstallaties in het algemeen sprake is van een discontinue emissie met een tijdsfractie $< 0,4$ zal naast de berekening van de 98-percentielwaarde ook de geurbelasting berekend worden als 99,99-percentiel.

Acceptabel hinderniveau

Onder toepassing van het pakket aan standaardmaatregelen zoals genoemd in de BR en met inachtneming van de navolgende maximale concentratieniveaus zal in zijn algemeenheid geen onacceptabele geurhinder optreden veroorzaakt door asfaltmenginstallaties.

Voor nieuwe situaties geldt dat ter plaatse van geurgevoelige objecten de volgende concentratieniveaus niet mogen worden overschreden:

- $1 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ als 98-percentiel en $5 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ als 99,99-percentiel.

De BR geeft aan dat voor situaties waarin vorengenoemde waarden redelijkerwijs niet haalbaar of niet vereist zijn, bijvoorbeeld voor gevoelige bestemmingen die minder bescherming behoeven, kan in overleg met het bevoegde bestuursorgaan overschrijding van de bovengenoemde waarden worden toegestaan tot maximaal:

- $5 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ als 98-percentiel en $25 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ als 99,99-percentiel

De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming tegen het aspect geurhinder

Aanvraagster heeft in de aanvraag aangegeven dat de volgende standaardmaatregelen worden doorgevoerd.

- De totale installatie inclusief chargemenger met bijbehorende recyclingtrommel wordt geplaatst in een gesloten gebouw.
- De bitumenopslag wordt voorzien van watersloten en een dampretoursysteem.
- Een schoorsteenhoogte van 60 meter.
- De vrachtwagens die het asfalt afvoeren zijn voorzien van een snel afsluitbare laadbak.

In bijlage 11 van de aanvraag zijn de volgende geuremissies aangegeven:

Bron	Emissie	Emissie
	10^6 geureenheden/h	10^6 ou _E /h
Schoorsteen	1.800	900
Overslag bitumen	0	0
Belading vrachtwagens	20	10

Het RIVM heeft voor ons berekend wat bij deze geuremissie de concentraties op leefmilieu zullen zijn. Omdat thans een dampretoursysteem en watersloten wordt toegepast, mag worden uitgegaan van de door het RIVM bepaalde gemiddelde situatie. Hieruit blijkt dat ter plaatse bij een aantal geurgevoelige objecten de maximale geurconcentratie 0,3 ge 98-percentiel en 2,4 ge 99,99-percentiel zal bedragen ($0,15 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ als 98-percentiel en $1,2 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ als 99,99-percentiel).

Voor minder geurgevoelige objecten op het industrieterrein is een maximale concentratie van $2,3 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ als 99,99-percentiel berekend. Ook hier wordt nog ruimschoots steeds voldaan aan de in de BR opgenomen grenswaarde $5 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ als 99,99-percentiel.

Hierbij merken wij op dat de aangevraagde geuremissie van de belading van de vrachtwagens ($10 \times 10^6 \text{ ou}_E/\text{h}$) niet overeenkomt met wat gangbaar is in de huidige praktijk ($5 \times 10^6 \text{ ou}_E/\text{h}$). Door toepassing van afzuiging tijdens de belading kan worden voldaan aan het gestelde in de BR.

Conclusie

Uit de resultaten van de verspreidingsberekeningen, uitgevoerd door zowel TAUW (bijlage 11, onderhavige vergunningaanvraag), als het RIVM (bij deze beschikking gevoegd) blijkt, dat ook in de meest ongunstige situatie voldaan wordt aan de grenswaarden uit de Bijzondere regeling van de NeR.

Op basis van geurmetingen bij diverse andere gasgestookte asfaltcentrales mag worden aangenomen, dat er is gerekend met kentallen van een relatief ongunstig scenario (worstcase) en dat de emissies uit de schoorsteen en de concentraties op leefniveau in de praktijk nog significant lager zullen zijn.

Wij zijn daarom van mening dat er geen onacceptabele geurhinder te verwachten is rond de door aanvraagster geplande inrichting.

3.6. Geluid

Algemeen

De bedrijfsactiviteiten van Heijmans hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. Deze geluidsemissie wordt vooral bepaald door de asfaltcentrale en de brekerinstallatie. De door de inrichting veroorzaakte geluidsbelasting in de omgeving is in kaart gebracht in een akoestisch rapport van Oranjewoud, rapportnummer 130659.01.

Ons eerdere ontwerpbesluit was gebaseerd op revisie 6 van dit rapport, d.d. april 2007. Op het ontwerpbesluit zijn onder meer bedenkingen met betrekking tot geluid ingediend. Naar aanleiding van enkele in bedenkingen geuite vraagpunten is in overleg met en in opdracht van Heijmans het rapport op een aantal punten verduidelijkt en aangepast en vervolgens uitgebracht als revisie 7, d.d. maart 2008. Dit rapport vervangt revisie 6. De wijzigingen ten opzichte van revisie 6 zijn aangegeven bij elk van de ingediende bedenkingen. De activiteiten zijn qua aard niet gewijzigd en qua omvang niet toegenomen. De bedrijfsduur van de installaties is in de representatieve bedrijfssituatie enigszins verlaagd. De geluidsbelasting op de omgeving in de maatgevende representatieve bedrijfssituatie is ten opzichte van revisie 6 van het rapport niet toegenomen.

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie. Dit is de toestand waarbij de inrichting volledig gebruikmaakt van de vergunde capaciteit in de desbetreffende beoordelingsperiode. Er zijn drie situaties akoestisch inzichtelijk gemaakt en wel de representatieve bedrijfssituaties I en II, en de incidentele bedrijfssituatie. Voor de representatieve en voor de incidentele bedrijfssituatie zijn voorschriften opgenomen. De reguliere bedrijfstijden zijn van maandag tot en met zaterdag van 05.30 uur tot 23.00 uur en op zondag van 07.00 uur tot 17.00 uur. Beoordeeld worden de geluidsbelasting, de maximale geluidsniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting.

Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau

De asfaltcentrale van Heijmans komt te liggen op het gezoneerde industrieterrein Oevers-D in de gemeente Meppel. De geluidzone is op 17 juni 1997 vastgesteld door gedeputeerde staten van Drenthe. Bij het besluit op de aanvraag nemen wij in ieder geval in acht de geldende grenswaarden voor gezoneerde industrieterreinen zoals bedoeld in de Wet geluidhinder. Voor gezoneerde industrieterreinen geldt als uitgangspunt dat de etmaalwaarde van het equivalent geluidsniveau vanwege het gehele industrieterrein buiten de zone niet meer mag bedragen dan 50 dB(A) etmaalwaarde. Voor de woning Zomerdijk 39 is een hogere grenswaarde vastgesteld bij besluit van 18 juni 1996. Voor de saneringswoningen binnen de zone zijn, bij besluit van 31 augustus 1998 (MBG 98006616/249) door de minister van VROM, MTG's vastgesteld.

In het akoestisch rapport dat deel uitmaakt van de vergunningaanvraag is de geluidimmissie, zowel voor de dag-, avond- als nachtperiode, aangegeven ter plaatse van de door de zonebeheerder vastgestelde zonebewakingspunten. Deze zonebewakingspunten zijn zowel gelegen op de vastgestelde 50 dB(A)-contour als bij relevante woningen binnen de zone.

De zonebeheerder heeft verklaard dat de berekende geluidimmissie van de representatieve bedrijfssituaties I en II, gecumuleerd met de geluidimmissie van de overige op het industrieterrein gevestigde bedrijven, past binnen de beschikbare geluidsruiimte voor het desbetreffende industrieterrein. De toetsing plus mutatie is gerapporteerd op 17 maart 2008 en als bijlage bij dit besluit gevoegd.

Afzonderlijke geluidsbronnen die de geluidsbelasting op de omgeving bepalen en een onnodige geluidsemisatie veroorzaken, zijn niet aanwezig. Onnodige geluidsemisatie wordt daarom voorkomen. Daarmee wordt de aanvraagster, voor het aspect geluid, tevens geacht te hebben voldaan aan het principe dat de BBT's moeten worden toegepast. Overigens heeft de inrichting diverse geluidsbepalende maatregelen getroffen.

Woningen op het gezoneerde industrieterrein

Op het industrieterrein Oevers-D zijn een aantal woningen aanwezig. Voor deze woningen gelden de wettelijke grenswaarden niet. Aan de in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening genoemde streefwaarde voor de cumulatieve geluidsbelasting van 65 dB(A) wordt voldaan.

Maximaal geluidsniveau (LA_{max})

Volgens de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening moet gestreefd worden naar het voorkomen van maximale geluidsniveaus die meer dan 10 dB boven het aanwezige equivalente geluidsniveau uitkomen. Ter plaatse van de woningen binnen de zone zal het aanwezige equivalente geluidsniveau ten minste 50 dB(A) bedragen. De streefwaarden bedragen daarmee 60, 55 en 50 dB(A) in respectievelijke de dag-, avond-, en nachtperiode.

De grenswaarden voor de maximale geluidsniveaus bedragen 70, 65 en 60 dB(A) in genoemde perioden.

Bij de woningen, gelegen buiten het industrieterrein, bedragen de door Heijmans veroorzaakte maximale geluidsniveaus ten hoogste ca. 49 dB(A) in de dag- en 41 dB(A) in de avond- en nachtperiode. Daarmee wordt aan de streefwaarden voldaan. De toegestane maximale geluidsniveaus zijn in een voorschrift vastgelegd. Zie bijlage 2.

Indirecte hinder

Onder indirecte hinder wordt verstaan de geluidsbelasting die wordt veroorzaakt door transportbewegingen van en naar de inrichting zolang de transportmiddelen zich op de openbare weg bevinden. Het geluid van het verkeer van en naar de inrichting over de openbare weg wordt beoordeeld volgens de circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer" d.d. 29 februari 1996.

Het geluid van het verkeer van en naar een inrichting gelegen op een gezoneerd industrieterrein mag echter bij vergunningverlening Wm niet worden getoetst aan de in de circulaire genoemde grenswaarden, omdat hierdoor het speciale regime en vergunningstelsel voor bedrijven op een gezoneerd industrieterrein zou worden doorkruist. De verkeersaantrekkende werking behoeft daarom niet te worden getoetst conform de jurisprudentie (onder andere dossiernr. E03.96.0-906) van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Bijzondere situaties

Voor afwijkende en incidentele bedrijfssituaties, dat wil zeggen situaties die slechts een beperkt aantal dagen per jaar optreden, kunnen op grond van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening ruimere grenswaarden worden gesteld.

Bij de vaststelling van de geluidszone is met deze afwijkende en incidentele situaties geen rekening gehouden. Geluidsbelastingen veroorzaakt in deze situaties worden daarom niet aan de grenswaarden van de geluidszone getoetst.

Incidentele afwijking representatie bedrijfssituatie

Heijmans vraagt vergunning voor een niet-representatieve bedrijfssituatie; een situatie die zich maximaal 12 maal per jaar voordoet. Het betreft het produceren van asfalt gedurende 10 dagen per jaar gedurende 12, 4 en 8 uur in de dag-, avond-, en nachtperiode. Hierdoor zal in de nachtperiode een verhoogde geluidsproductie plaatsvinden. Deze incidentele situatie is akoestisch inzichtelijk gemaakt. Gelet op de hierbij te verwachten optredende geluidsbelastingen en het incidenteel voorkomen van deze niet-representatieve bedrijfssituatie, kunnen wij deze toestaan.

De afwijkingen van de representatieve bedrijfssituatie moet in het milieulogboek worden opgetekend. Ook dienen wij van deze situatie vooraf op de hoogte te worden gesteld.

Conclusies

Ten aanzien van de geluidsbelasting, maximale geluidsniveaus en indirecte hinder is de situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar.

Wij hebben aan de vergunning voorschriften verbonden, waarin grenswaarden zijn gesteld op beoordelingspunten bij woningen van derden en op de zonegrens. De geluidsbelasting op deze punten is in overeenstemming met de aanvraagde geluidsruimte (waarden conform rapport maart 2008, revisie 7).

Binnen de inrichting zijn en worden maatregelen en voorzieningen getroffen ter beperking van de geluidsproductie. Bij het opstellen van de voorschriften hebben wij rekening gehouden met die voorzieningen.

Vanwege de grote afstand van de geluidsgevoelige bestemmingen tot de inrichting en vanwege de invloed van andere geluidsbronnen, kan de geluidsbelasting die de inrichting veroorzaakt niet bij de geluidgevoelige bestemmingen of op de zonegrens worden gemeten (deze kan wel worden berekend). Daarom zijn, behalve de genoemde grenswaarden, controlewaarden vastgelegd op controlepunten gelegen in de nabijheid van de inrichting. Op deze punten kan in het kader van het door het bevoegd gezag uit te oefenen toezicht op de naleving worden gemeten.

3.7. Bodem

Beleid

In het kader van het bodembeschermingsbeleid is de Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB) vastgesteld. Deze richtlijn is het primaire toetsingskader voor de beoordeling van bodembedreigende activiteiten. Bij de toetsing van de activiteiten aan de NRB is het van belang vast te stellen welke activiteiten als potentieel bodembedreigend moeten worden beschouwd. De activiteiten in de aanvraag dienen getoetst te worden aan de NRB. Daarbij is als uitgangspunt genomen (verwoord in het nationale bodembeleid) dat er bij bedrijfsmatige bodembedreigende activiteiten door middel van het aanleggen van voorzieningen en het treffen van maatregelen een verwaarloosbaar risico moet worden behaald.

Toetsingskader bodem

Binnen de inrichting vinden potentieel bodembedreigende activiteiten plaats. Het betreft hier:

- de opslag van diesel in een bovengrondse tank;
- het tanken van diesel;
- de regelmatige, tijdelijke opstelling van een mobiele emulsietank binnen de inrichting;
- de opslag van bitumen in tanks;
- het vullen van bitumentanks;
- onderhoudsactiviteiten in de werkplaats;
- opslag van gevaarlijke stoffen.

Door ondeskundig handelen en/of het ontbreken van de juiste bodembeschermende voorzieningen en maatregelen kan verontreiniging van de bodem optreden.

Om bodemverontreiniging te voorkomen worden, zoals blijkt uit de aanvraag, voor de bodembedreigende activiteiten diverse voorzieningen en maatregelen getroffen, te weten:

- de opslag van diesel zal in een dubbelwandige tank dan wel in een enkelwandige tank in een lekbak plaatsvinden;
- de aflevering van diesel zal boven een vloeistofdichte voorziening plaatsvinden;
- in de werkplaats zal een vloeistofdichte vloer worden aangelegd;
- er zullen jaarlijks diktemetingen verricht worden aan de wanden van de bitumentanks;
- het verantwoord opslaan van binnen de inrichting aanwezige overige (gevaarlijke) stoffen.

Met betrekking tot vloeistofdichtheid van getroffen voorzieningen zal voldaan worden aan de eisen conform de CUR/PBV 44-aanbeveling.

Voor de opslag van diesel en aanverwante activiteiten, hebben wij voorschriften opgenomen, gebaseerd op de PGS-30: "Vloeibare aardolieproducten, buitenopslag in kleine installaties", VROM juni 2005.

In de aanvraag is aangegeven dat opslag van bitumen in tanks niet onder een CPR richtlijn valt. Inmiddels zijn diverse CPR-richtlijnen vervangen door PGS-publicaties. De PGS-30 is van toepassing op de opslag van vloeibare aardolieproducten in kleine installaties tot 150 m³. Strikt genomen is deze richtlijn niet van toepassing in de onderhavige situatie, daar de richtlijn betrekking heeft op vloeibare

aardolieproducten met een vlampunt van 55°C tot 100 °C en bitumen een vlampunt heeft dat hoger ligt. Wij zijn echter van mening dat verwarmde bitumen min of meer vergelijkbare eigenschappen heeft als en vergelijkbaar is met de vloeistoffen waarop de PGS-30 van toepassing is. Daarom hebben wij met betrekking tot voorschriften voor de (opslag in) bitumentanks en bijbehorende appendages dan ook aansluiting gezocht bij deze richtlijn.

Met betrekking tot de opslag van emulsie in een mobiele tank hebben wij een tweedeling gemaakt in het tanktransport en de tankopstelling binnen de inrichting. Tijdens het wegtransport dient de tank te voldoen aan het gestelde in de VLG-ADR. Dit valt buiten het toetsingskader van de Wm. Voor het opgesteld staan in de inrichting kunnen voorschriften worden opgenomen in de milieuvergunning. Ter bescherming van het milieu, zijn ten aanzien van de opstelling van de mobiele tank in de inrichting voorschriften opgenomen. Hierbij is overeenkomstig de bitumenopslag aansluiting gezocht bij het gestelde in de PGS-30.

Voor de opslag van gevaarlijke stoffen in emballage hebben wij in deze beschikking voorschriften opgenomen gebaseerd op de PGS-15.

Nulsituatie bodem

Het preventieve bodembeschermingsbeleid gaat ervan uit dat (zelfs) een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig uitsluit dat een belasting van de bodem optreedt. Om die reden is altijd bodembelastingonderzoek noodzakelijk. Het bodembelastingonderzoek richt zich op de afzonderlijke activiteiten en de daar gebruikte stoffen.

Bodembelastingonderzoek bestaat uit het vastleggen van de nulsituatiebodemkwaliteit voorafgaand aan, of zo spoedig mogelijk na, de start van de desbetreffende activiteit(en) en een vergelijkbaar eindsituatiebodemonderzoek na het beëindigen van de desbetreffende activiteit.

Het nulsituatieonderzoek moet ten minste duidelijkheid verstrekken over:

- de locatie van bemonsteringspunten rekening houdend met de mobiliteit van de gebruikte stoffen en de lokale grondwaterstroming;
- de wijze waarop de desbetreffende stoffen moeten worden gedetecteerd, bemonsterd en geanalyseerd;
- de bodemkwaliteit ter plaatse van bemonsteringslocaties.

De door middel van nulsituatieonderzoek vastgelegde bodemkwaliteit geldt als uitgangspunt bij de beoordeling of ten gevolge van de desbetreffende activiteiten bodembelasting heeft plaatsgevonden en of bodemherstel nodig is.

Voor de inrichting zijn, met uitzondering van een aankooponderzoek, nog geen bodemonderzoeken uitgevoerd. Wij hebben de eis tot het uitvoeren van een nulsituatieonderzoek conform de NEN-5740 in de voorschriften opgenomen. De resultaten van voornoemd bodemonderzoek zullen in het kader van deze beschikking dienen als referentie voor een eventuele toekomstige verontreiniging van grond en grondwater.

Zoals hiervoor is aangegeven, dient een aantal maatregelen en voorzieningen te worden getroffen om verontreiniging van de bodem te voorkomen. Wij zijn van mening dat het bedrijf regelmatig het functioneren hiervan dient te controleren, bijvoorbeeld als onderdeel van het voorgeschreven onderhouds- en inspectiesysteem.

Door het regelmatig inspecteren van de voorzieningen, kan een eventuele verontreiniging van de bodem mogelijk worden voorkomen of zo vroeg mogelijk worden signaleerd en zo nodig worden verwijderd.

Toetsing aan de NRB

Alle activiteiten binnen de inrichting zijn getoetst aan de NRB. Uit de toetsing is gebleken dat voor de meeste bodembedreigende activiteiten bodembeschermende voorzieningen getroffen zullen worden.

Wij hebben aangegeven aan welke eisen de opslag van gevaarlijke stoffen in emballage en de opslag van diesel, bitumen en emulsie in tanks dient te voldoen.

Om het bereikte beschermingsniveau blijvend te garanderen, is het noodzakelijk om binnen de inrichting een inspectieprogramma voor tanks en leidingen te hebben, een inspectie- en onderhoudsprogramma vloeistofdichte voorzieningen te hebben en een bedrijfsnoodplan te voeren.

Alle aan te leggen vloeistofdichte voorzieningen dienen gekeurd te worden conform CUR/PBV-aanbeveling 44 en vergezeld te gaan van een PBV-Verklaring vloeistofdichte voorziening.

Beoordeling

Het risico dat door de aangevraagde activiteiten in combinatie met de getroffen en te treffen voorzieningen een bodemverontreiniging ontstaat, is verwaarloosbaar conform het gestelde in de NRB. Het is dan ook niet noodzakelijk dat de bodemkwaliteit tussentijds wordt gecontroleerd of dat het grondwater wordt gemonitord. Volstaan kan worden met een eenmalig onderzoek van de bodem voor het einde van de looptijd van de vergunning of na beëindiging van een bodembedreigende activiteit. Dit eindonderzoek moet worden uitgevoerd ten minste op de locaties van de inrichting die bij het nulsituatieonderzoek zijn bemonsterd en geanalyseerd en waar bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden.

Door het vaststellen van de bodemkwaliteit zowel aan het begin als bij beëindiging van de bodembedreigende activiteit wordt inzichtelijk gemaakt of ten gevolge van deze activiteit een verontreiniging van de bodem is opgetreden.

Bij het stellen van voorschriften hebben wij met het voorgaande rekening gehouden.

Met de toetsing aan de NRB en de toepassing van de PGS-30 en PGS-15 ten behoeve van de opslag van bodembedreigende stoffen, is invulling gegeven aan de toepassing van BBT voor wat betreft de bescherming van de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem.

3.8. Afvalwater

Op 1 januari 2008 is het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (verder Activiteitenbesluit) in werking getreden. Vanuit het Activiteitenbesluit is de instructieregeling rechtstreeks van toepassing verklaard op de inrichting. De instructieregeling vloeit voort vanuit de zorgplichtbepaling zoals omschreven in artikel 2.1, tweede lid, onder n, van het Activiteitenbesluit. De instructieregeling bepaald het volgende:

- bedrijfsafvalwater wordt overigens slechts in een openbaar riool gebracht, indien door de samenstelling, eigenschappen of hoeveelheid ervan;
- de doelmatige werking niet wordt belemmerd van een openbaar riool, een door een bestuursorgaan beheerd zuiveringstechnisch werk, of de bij een zodanig openbaar riool of zuiveringstechnische werk behorende apparatuur;
- de verwerking niet wordt belemmerd van slib, verwijderd uit een openbaar riool of een door een bestuursorgaan beheerd zuiveringstechnisch werk, en de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van het oppervlaktewater zoveel mogelijk worden beperkt.

In deze milieuvergunning is met betrekking tot deze zorgplichtbepaling niets geregeld. Voornoemd artikel uit het Activiteitenbesluit is rechtstreeks op de inrichting van toepassing. In deze milieuvergunning is met betrekking tot deze zorgplichtbepaling derhalve niets geregeld.

Met de zorgplichtbepaling uit het Activiteitenbesluit is de goede werking van de gemeentelijke riolering voldoende geborgd.

Zoals uit de bij de aanvraag gevoegde gegevens blijkt, is de onderhavige inrichting tevens Wvo-vergunningplichtig. Bescherming van de doelmatige werking van de rioolwaterzuiveringsinstallatie van het waterschap Reest en Wieden en het oppervlaktewater waarop deze rioolwaterzuiveringsinstallatie haar effluent loost, zijn aspecten die in de Wvo-beschikking betrokken dienen te worden.

De Wvo-vergunning is reeds verleend in het kader van de eerdere besluitvorming op de onderhavige aanvraag; aanvullend heeft het waterschap een reparatiebesluit genomen.

Met betrekking tot de inhoudelijke afstemming merken wij het volgende op. Uit inhoudelijke afstemming tussen de al verleende Wvo-vergunning en onderhavige Wm-vergunning, is gebleken dat naleving van de voorschriften in het kader van de Wm niet leidt tot lozing van afvalwaterstromen op het oppervlaktewater die niet zijn aangevraagd in het kader van de Wvo. Andersom leidt naleving van de Wvo-voorschriften niet tot grotere of meer nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken dan het beschermingsniveau dat met de Wm-voorschriften gerealiseerd kan worden. De Wvo- en de Wm-vergunning zijn voldoende op elkaar afgestemd.

3.9. Energie - Asfaltbranche Convenant

Door de Vereniging tot Bevordering van Werken in Asfalt (VBW-Asfalt) is een meerjarenafpraak afgesloten met de Ministeries van Economische Zaken (EZ), Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit (LNV) en Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu (VROM) om de energie-efficiency van de branche te verbeteren. De meerjarenafpraak, de MJA3, loopt van 2001 tot 2020. De aan de MJA3 deelnemende bedrijven zullen in de loop van de jaren (blijven) werken aan verbetering van de energie-efficiency, duurzame energie en energiezuinige productieontwikkeling. Hiertoe is een lijst van maatregelen samengesteld. Elke vier jaar wordt een energie-efficiencyplan opgesteld waarin wordt aangegeven welke maatregelen het bedrijf gaat nemen.

Heijmans Wegenbouw BV heeft deze MJA3 medeondertekend. In de op te richten asfaltcentrale zullen overeenkomstig BBT de maatregelen uit de voorgenoemde lijst worden doorgevoerd of wordt daar, gemotiveerd, van afgeweken.

De als bijlage 5 bij de aanvraag gevoegde lijst van potentiële energiebesparende maatregelen komen uit het energiebesparingsplan 2001-2004 en zijn sterk verouderd. Wij hebben derhalve overeenkomstig de in het kader van het convenant MJA gemaakte afspraken, voorgeschreven dat het bedrijf uiterlijk een half jaar na het in werking nemen van de installatie, een energiebesparingsplan (EBP) moet indienen en uiterlijk vier jaar na deze datum een geactualiseerde versie daarvan. De in die plannen aangegeven mogelijke verbetering van de energie-efficiency moet, daar waar mogelijk, mede gebaseerd zijn op een analyse van het energiegebruik met behulp van de materiaal- en energiebalans van het processysteem. Verder is voorgeschreven dat het bedrijf het opgestelde plan moet uitvoeren en moet rapporteren over de voortgang daarvan.

Door middel van deze aanpak wordt geconcludeerd dat het energiegebruik binnen de inrichting conform BBT is.

3.10. Preventie

Afval- en emissiepreventie is het voorkomen of beperken van het ontstaan van afval en emissies of de milieuschadelijkheid ervan, door reductie aan de bron of intern hergebruik. Het toetsingskader hiervoor is de "Handreiking Wegen naar preventie bij bedrijven" (Den Haag, Infomil, december 2005). Door toetsing aan dit document wordt invulling gegeven aan BBT.

Preventie is een onderwerp dat in het kader van de "verruimde reikwijdte van de Wm" door ons wordt getoetst en beoordeeld. Preventie volgt uit hetgeen wordt gesteld in de artikelen 1.1, lid 2c, 1.1a, eerste lid, en de artikelen 8.11 en 8.12 van de Wm. Niet alleen (het ontstaan van) afvalstoffen maar

ook het zuinig omgaan met energie en grondstoffen vallen onder preventie. In de handreiking worden specifiek vervoersmanagement, water(besparing), afvalpreventie en -scheiding, alsmede energiebesparing genoemd.

Vervoersmanagement

Aanvraagster geeft hieraan invulling door de locatie van haar asfaltcentrale te Meppel, hierdoor kan zij optimaal haar werkgebied in Noordoost-Nederland bestrijken. Tevens biedt de ligging aan geschikt vaarwater de mogelijkheid tot transport van grondstoffen per schip.

Waterbesparing

Binnen de inrichting wordt voornamelijk water voor huishoudelijke doeleinden verbruikt. Daarnaast wordt water gebruikt ten behoeve van de tests in het laboratorium. Bij de extractieproeven wordt water zuinig gebruikt door de toepassing van een recirculatiesysteem in plaats van een doorstroomsysteem. De verschillende afvalwaterstromen worden gescheiden naar aard afgevoerd naar een gescheiden rioolwatersysteem.

Zuinig gebruik van grondstoffen/afvalpreventie

Het gebruik van asfaltgranulaat in de geproduceerde warme asfaltmengsels geeft gelijktijdig invulling aan het zuinig omgaan met grondstoffen en het voorkomen van het ontstaan van afvalstoffen.

Bedrijfsafvalpreventie en -scheiding

Heijmans heeft als onderdeel van de aanvraag de werkinstructie "Hoe om te gaan met afval" bijgevoegd als bijlage. Hierin is naast een aantal preventiemaatregelen aangegeven welke bedrijfsafvalstoffen gescheiden (gehouden) dienen te worden. Naast deze algemene aanwijzingen zullen binnen de inrichting te Meppel een aantal specifieke preventiemaatregelen worden doorgevoerd:

- het hergebruik van het extractiemiddel dichloormethaan door middel van een extractie-automaat;
- hergebruik van asfaltmismengsels voor zover mogelijk; hierbij is het bitumengehalte van het mengsel bepalend;
- het terugvoeren van trommelstof aan de asfaltmengsels als vulstof.

Vrijkomend gevaarlijk afval wordt verzameld en naar de afvalverzamelstraat van Heijmans Materieelbeheer te Rosmalen vervoerd. Grotere afvalstromen worden direct vanuit de inrichting aan daartoe bevoegde inzamelaars afgevoerd.

Energiebesparing

Door deelname aan de MJA, zoals beschreven in hoofdstuk 3.9, geeft aanvraagster zo ver als mogelijk en met de beste beschikbare technieken invulling aan de verplichting zuinig om te gaan met energie. Zo zal in het op te stellen energiebesparingsplan (EBP) aandacht worden geschonken aan onder meer de volgende aspecten.

- de implementatie van systematische energiezorg;
- de verandering van de energie-efficiency, alsmede de daarmee samenhangende verandering in CO₂-emissies;
- het totale energieverbruik binnen de inrichting (inclusief het brandstofverbruik van mobiele werktuigen);
- de verschillende energiebronnen;
- energiebeperkende maatregelen;
- de investeringen die met deze maatregelen gepaard gaan;
- de eventuele terugverdientijd;
- de termijn waarbinnen maatregelen kunnen worden doorgevoerd in relatie tot de afschrijvingsduur van reeds aanwezige voorzieningen;
- eventuele wijziging van maatregelen door toepassing van gelijkwaardige energiebesparende maatregelen.

Met de genoemde maatregelen wordt door het bedrijf voldoende invulling gegeven aan het milieuthema preventie. Daarom zijn wij van mening dat het niet noodzakelijk is een nader onderzoek in te stellen naar verdergaande reductie- of preventiemogelijkheden.

Bij het stellen van voorschriften hebben wij met het vorenstaande rekening gehouden.

3.11. Afvalstoffen

3.11.1. Afvalstoffen: asfaltgranulaat

Voor asfaltproducenten geldt in toenemende mate de verplichting een bepaald percentage asfaltgranulaat in de geproduceerde asfaltmengsels te verwerken. Daarom heeft Asfaltcentrale Meppel in haar aanvraag om vergunning naast de aanvoer en opslag van primaire grondstoffen als bitumen, zand en vulstof de acceptatie van asfaltgranulaat als grondstof opgenomen. Het betreft hier zogenaamde "niet-teerhoudend" asfaltgranulaat.

Doelmatig beheer van afvalstoffen

Asfaltgranulaat (ofwel recyclingasfalt) is een product dat ontstaat bij het frezen en verwijderen van oude asfaltverhardingen en bij puinbreekinstallaties.

In artikel 1.1, eerste lid, van de Wm is het begrip afvalstoffen omschreven als "alle stoffen, preparaten of andere producten die behoren tot de categorieën die zijn genoemd in bijlage I bij richtlijnnummer 75/442/EEG van de Raad van Europese Gemeenschappen van 15 juli 1975 betreffende afvalstoffen, waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is te ontdoen of zich moet ontdoen". Het begrip afvalstof is nader uitgelegd in de arresten van het Hof van Justitie van de EG inzake Arco Chemie Nederland en Epon d.d. 15 juni 2000. Mede als gevolg van deze uitspraak, heeft de minister van VROM een tiental criteria bekendgemaakt, aan de hand waarvan kan worden geoordeeld in hoeverre sprake is van een afvalstof (Staatscourant 2001, nummer 207). Deze criteria zijn opgenomen in paragraaf 4.4 van het LAP. Het niet voldoen aan een of meer criteria kan leiden tot de conclusie dat er sprake is van een afvalstof.

Wij zijn van mening dat voor de onderhavige inrichting niet wordt voldaan aan de criteria om asfaltgranulaat het predikaat afvalstof te laten verliezen. Daarnaast blijkt uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 1 augustus 2001 (nummer E03.96.0635) dat asfaltgranulaat onder de gegeven omstandigheden wordt beschouwd als afvalstof.

In de aanvraag is nadrukkelijk vermeld dat geen teerhoudend asfaltgranulaat binnen de inrichting wordt geaccepteerd, om te kunnen voldoen aan de productspecificaties (inclusief certificering) voor warme asfaltmengsels, zoals neergelegd in de Nationale Beoordelingsrichtlijn (BRL) 9320.

Niet-teerhoudend asfaltgranulaat valt volgens de Europese afvalstoffenlijst (Eural) onder categorie 17.03.02.

Doelmatigheid

Op grond van artikel 8.8, eerste lid, onder b, juncto artikel 1.1, tweede lid, onder a, van de Wm dient bij de beoordeling van de gevolgen voor het milieu die de inrichting kan veroorzaken, de doelmatigheid van het beheer van de afvalstoffen te worden betrokken.

In artikel 1.1 van de Wm is aangegeven wat moet worden verstaan onder het doelmatig beheer van afvalstoffen. Het doelmatig beheer van afvalstoffen is een zodanig beheer van afvalstoffen dat daarbij rekening wordt gehouden met het geldende afvalbeheersplan, dan wel de voor de vaststelling van het plan geldende bepalingen, dan wel de voorkeursvolgorde aangegeven in artikel 10.4, en de criteria, genoemd in artikel 10.5, eerste lid.

De doelmatigheid van het beheer van afvalstoffen krijgt primair vorm in het LAP.

Toetsing doelmatig beheer op grond van het LAP

Het LAP is op 3 maart 2003 in werking getreden. Op 18 mei 2004 en 5 mei 2005 zijn twee wijzigingen in werking getreden. De derde wijziging is in het eerste kwartaal van 2007 in werking getreden.

Als uitwerking van de beleidskaders in het LAP zijn voor diverse afvalstromen sectorplannen opgesteld in deel 2 van het LAP. Om een zo hoogwaardig mogelijk afvalbeheer te bereiken, zijn in de sectorplannen van het LAP minimumstandaarden opgenomen. De minimumstandaard geeft de minimale hoogwaardigheid aan van de be- en verwerking van een bepaalde afvalstof of categorie van afvalstoffen en is bedoeld om te zorgen dat afvalstoffen overeenkomstig het beleid voldoende hoogwaardig worden be- en verwerkt. Vergunningen worden in principe alleen verleend als de gevraagde activiteit minimaal even hoogwaardig is als de minimumstandaard.

Uit de aanvraag blijkt dat de activiteiten van de inrichting moeten worden getoetst aan het volgende sectorplan:

Sectorplan 13

Bouw- en sloopafval en daarmee vergelijkbare afvalstoffen; steenachtig bouw- en sloopafval

Beleid

Het beleid voor bouw- en sloopafval is gericht op het bevorderen van preventie en het nuttig toepassen van deelstromen.

Be- en verwerken

Steenachtig bouw- en sloopafval, zoals beton, metselwerk en asfalt wordt nagenoeg voor 100% nuttig toegepast als ophogings- en funderingsmateriaal in de wegenbouw. In het MER voor het LAP zijn diverse toepassingen vergeleken van puingranulaat als ophoog- en funderingsmateriaal en als toeslagmateriaal in beton.

De resultaten van deze vergelijking zijn geen aanleiding om in de minimumstandaard bepaalde toepassingen uit te sluiten. Het streven naar verbreding van de afzetmogelijkheden wordt beleidsmatig gestimuleerd en met instrumenten (zoals het Bouwstoffenbesluit) gereguleerd.

Minimumstandaard

De minimumstandaard voor het be- en verwerken van steenachtig materiaal is nuttige toepassing in de vorm van materiaalhergebruik.

Bedrijfsituatie

Door de inrichting wordt asfaltgranulaat geaccepteerd dat ontstaat bij freeswerkzaamheden van oude asfaltverhardingen.

Voor de acceptatie van asfaltgranulaat wordt gebruikgemaakt van het algemeen binnen de asfaltbranche gehanteerde formulier Acceptatie Asfaltgranulaat, ontleent aan de BRL 9320.

Hieruit blijkt waar partijen asfaltgranulaat van afkomstig zijn en welke gegevens aan de acceptatie ervan ten grondslag liggen.

Indien noodzakelijk wordt het asfaltgranulaat na acceptatie bewerkt. Slechts indien de brokken groter zijn dan 16 mm (brokken als gevolg van samenklontering) is zeven van het asfaltgranulaat door een mobiele zeef-/breekinstallatie noodzakelijk. Hiervoor is periodiek een mobiele zeef-/breekinstallatie binnen de inrichting opgesteld.

Ongeveer 10% van het te bewerken asfalt is overmaat en wordt verkleind in een nabreker die is bevestigd aan de zeefinstallatie.

Het asfaltgranulaat wordt vervolgens opgeslagen in daarvoor bestemde opslagvakken in afwachting van toepassing voor de productie van nieuwe warme asfaltmengsels.

Binnen het productieproces worden de benodigde grondstoffen (zand, grind, bitumen, vulstof en asfaltgranulaat) in de gewenste verhoudingen bij elkaar gevoegd en in trommels verhit. Afhankelijk van de kwaliteit van het gewenste asfalt (besteisen) dient thans tot maximaal 50% asfaltgranulaat in het productieproces te worden toegevoegd.

De warme asfaltmengsels die na het productieproces zijn geproduceerd, worden opgeslagen in de asfaltvoorraadsilo. Vanuit deze silo worden de asfaltwagens gevuld, die het warme asfalt wegbrengen voor asfalteringswerkzaamheden.

Toetsing

In de aanvraag is vermeld dat binnen de inrichting asfaltgranulaat wordt geaccepteerd dat ontstaat bij freeswerkzaamheden van oude asfaltverhardingen.

Indien noodzakelijk wordt het asfaltgranulaat gezeefd en gebroken. Vervolgens wordt het asfaltgranulaat ingevoerd in de paralleltrommel van de asfaltmenginstallatie voor de productie van warme asfaltmengsels. Het warme asfalt wordt toegepast voor asfalteringswerkzaamheden. Hiermee wordt het oude asfalt na bewerking hergebruikt.

Conclusie

De aangevraagde activiteiten voldoen aan de minimumstandaard voor het be- en verwerken van steenachtig materiaal.

Acceptatie en bewerking (A&V-beleid)

In het LAP is aangegeven dat een afvalverwerkend bedrijf over een adequaat acceptatie en verwerkingsbeleid (A&V-beleid) dient te beschikken. In het A&V-beleid dient te zijn aangegeven op welke wijze acceptatie en verwerking van de geaccepteerde afvalstoffen plaatsvindt. Het A&V-beleid en de mengregels zijn van toepassing op alle bedrijven die afval accepteren.

In het LAP is aangegeven dat de procedures gebaseerd dienen te zijn op de richtlijnen uit het rapport "De verwerking verantwoord" (DVV).

Bij de aanvraag is een beschrijving van het A&V-beleid gevoegd. De enige afvalstof die het bedrijf accepteert, is niet-teerhoudend asfaltgranulaat.

In het rapport "De verwerking verantwoord" is aangegeven dat de uitgebreidheid van het acceptatieonderzoek afhankelijk is van de verwerkingswijze van het afval en het type afvalstroom, dat wil zeggen een risicogehalte van de stroom. Wij zijn van mening dat het geaccepteerde asfaltgranulaat valt in de categorie afval met een laag risico. Dit zijn zogenaamde reguliere partijen afval, die het bedrijf met grote regelmaat verwerkt en waaraan geen aanvullende procestechnische voorwaarden worden gesteld. Volgens de definitie uit de DVV kan volstaan worden met een visuele controle van dit afval. In het onderhavige geval is dit niet van toepassing, aanvraagster heeft in haar aanvraag de acceptatie- en controleprocedure beschreven.

Op grond van productspecificaties zoals neergelegd in de Nationale Beoordelingsrichtlijn (BRL) 9320, mag in asfaltmengcentrales geen teerhoudend asfaltgranulaat verwerkt worden. Onder "teerhoudend" wordt verstaan een concentratie aan de zogenaamde "10 VROM PAK's" (polycyclische aromatische koolwaterstoffen die door VROM het meest schadelijk worden geacht) in het asfaltmateriaal van minimaal 75 mg/kg asfalt.

Partijen asfaltgranulaat worden vooraf aangemeld en dienen te zijn geanalyseerd op deze PAK's. Hiervoor dient het meldingsformulier Acceptatie Asfaltgranulaat ten aanzien van Milieuhygiënische eigenschappen; versie 2 april 2001, ontwikkeld door het Nederlandse Cluster Organisatie Bouwstoffen

(NCOB). Van materialen afkomstig uit eigen werken, kan Heijmans direct de samenstelling nagaan. Van aangevoerde materialen van derden wordt altijd een nader onderzoek geëist. Aangevoerde stoffen worden geaccepteerd en gecontroleerd op hun samenstelling volgens de eigen innameprocedure asfaltgranulaat van Heijmans, die gebaseerd is op de voor de branche van toepassing zijnde richtlijn BRL 9320. Van alle aan- en afgevoerde materialen wordt een registratie bijgehouden.

Met betrekking tot de verwerking geldt, dat de hoeveelheid verwerkt asfaltgranulaat afhankelijk is van de kwaliteit van het gewenste asfalt (bestek eisen). Dit kan tot 50% van het mengsel bedragen.

Wij achten voornoemde procedure voldoende in overeenstemming met de eisen uit het LAP en het gestelde in "De verwerking verantwoord".

Administratieve organisatie en interne controle (AO/IC)

In het LAP is aangegeven dat een beperkt aantal bedrijven dat afvalstoffen accepteert over een adequate administratieve organisatie en een interne controle (AO/IC) dient te beschikken.

Onder administratieve organisatie wordt verstaan het complex van organisatorische maatregelen gericht op de informatieverzorging ten behoeve van het besturen en doen functioneren van een organisatie, alsmede voor het afleggen van verantwoordingen.

Via het AO/IC dient een betrouwbare informatie naar het management en derden (vergunningverleners en toezichhouders) te zijn gewaarborgd. Met betrouwbaar wordt bedoeld een juiste, tijdige en volledige informatieverzorging die tevens controleerbaar is.

In het LAP is aangegeven dat de procedures gebaseerd dienen te zijn op de richtlijnen uit het rapport "De verwerking verantwoord", maar dat per specifieke situatie een oordeel dient te worden gevormd.

Wij zijn van mening, dat de aard van het bedrijf en de te verwerken niet-gevaarlijke afvalstof zodanig is, dat het onderdeel AO/IC uit het rapport "De verwerking verantwoord" in de onderhavige situatie niet relevant is.

Wijzigen A&V-beleid

Overeenkomstig het gestelde in het rapport "De verwerking verantwoord" dienen wijzigingen in de procedures ter goedkeuring aan ons te worden voorgelegd. Als bevoegd gezag zullen wij vervolgens bezien welke procedure in relatie tot de aard van de wijziging is vereist.

Mengen van afvalstoffen

Afvalstoffen dienen met het oog op hergebruik en nuttige toepassing over het algemeen na het ontstaan zoveel mogelijk gescheiden te worden gehouden van andere afvalstoffen.

Het samenvoegen van qua aard, samenstelling en concentraties niet met elkaar vergelijkbare (verschillende) afvalstoffen alsmede het samenvoegen van afvalstoffen en niet-afvalstoffen wordt mengen genoemd.

Mengen is niet toegestaan tenzij dat expliciet en gespecificeerd is vastgelegd in de vergunning.

In het onderhavige geval vindt mengen plaats in het kader van de nuttige toepassing hergebruik. Het mengen van niet-teerhoudend asfaltgranulaat met primair geproduceerd asfalt is dan ook doelmatig en daarom toegestaan.

Opslaan van afvalstoffen

Ingevolge artikel 11e van het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen (Bssa) dient het bevoegd gezag aan een vergunning als bedoeld in artikel 8.1 van de Wm voor een inrichting voor de opslag van afvalstoffen het voorschrift te verbinden dat de opslag van afvalstoffen is toegestaan voor een termijn van ten hoogste één jaar, voorschrift 6.12. Indien de vergunninghouder ten genoegen van het bevoegd gezag aantoont dat de opslag van afvalstoffen gevolgd wordt door nuttige toepassing van

afvalstoffen, kan het bevoegd gezag aan de vergunning het voorschrift verbinden dat de opslag van afvalstoffen is toegestaan voor een termijn van ten hoogste drie jaar, voorschrift 6.13. Aanvraagster heeft de opslag van asfaltgranulaat aangevraagd ten behoeve van de verwerking voor hergebruik. Aangevraagd is een maximum opslagcapaciteit van 15.000 ton voor het asfaltgranulaat bij een verbruik van maximaal 75.000 ton per jaar. Dat betekent een gemiddelde opslagduur van enkele maanden. In de vergunning is overeenkomstig de instructiebepaling van het Bssa vastgelegd dat de termijn van opslag voorafgaand aan de nuttige toepassing van asfaltgranulaat maximaal 3 jaar is.

Vergunningstermijn

Vergunningen voor het opslaan en be- en verwerken van afvalstoffen mogen slechts worden verleend voor een termijn van ten hoogste 10 jaar (artikel 8.17, eerste en tweede lid, van de Wm). De gevraagde Wm-vergunning kan worden verleend voor een periode van 10 jaar.

3.11.2. Afvalstoffen: bedrijfsafvalstoffen

Bij de bedrijfsvoering van Asfaltcentrale Meppel ontstaat een aantal (gevaarlijke) afvalstoffen. Heijmans geeft aan dit aspect van de bedrijfsvoering aandacht in haar KAM-systeem. Het betreft hier het zoveel mogelijk vermijden van het ontstaan van afval, tot het zoveel mogelijk scheiden van verschillende afvalstromen. (Klein) gevaarlijk afval wordt verzameld op de locatie te Rosmalen. Vanaf deze locatie wordt verder zorg gedragen voor afvoer naar een erkende inzamelaar.

3.12. Externe veiligheid

Externe veiligheid is naar onze mening geen specifiek aandachtspunt bij Asfaltcentrale Meppel. Het uitbreken van brand, bijvoorbeeld ten gevolge van een technische storing, is een mogelijk voorzienbaar ongevoerd voorval.

Om een dergelijk voorval te vermijden, vindt jaarlijks controle plaats van de technische staat van de binnen de inrichting aanwezige installaties. Op basis hiervan en op basis van het "Vervangingsprogramma voor installatieonderdelen" worden regelmatig onderdelen van de installatie vernieuwd en/of gereviseerd.

Ter bestrijding van een brand zullen binnen de inrichting voldoende brandblusmiddelen aanwezig zijn, die jaarlijks gecontroleerd zullen worden. Ook zal vóór het in gebruik nemen van de inrichting door Heijmans een calamiteiten- c.q. noodplan worden uitgewerkt. Dit dient in overleg met de brandweer plaats te vinden.

Aanvraagster heeft tevens aangegeven, dat ingeval een afwijking van de normale procesgang bij de fabricage van asfaltmengsels plaatsvindt, het productieproces automatisch stopt. Ook hiermee zal de kans op calamiteiten en de gevolgen hiervan voor het milieu klein blijven.

Bij het stellen van voorschriften met betrekking tot externe veiligheid hebben wij vorenstaande mede overwogen.

Voor de opslag van gasflessen ten behoeve van onderhoudswerkzaamheden zijn voorschriften gesteld. Voor de opslag van gevaarlijke stoffen hebben wij de richtlijn PGS-15 "Opslag verpakte gevaarlijke stoffen" gehanteerd. Hierbij is met name aandacht besteed aan de aan te houden afstanden tussen de opslag van diesel, gasflessen en de milieucontainer.

Ten tijde van de aanvraag was de CPR 15-1 nog het vigerende wettelijke kader voor de opslag van gevaarlijke stoffen. Daar inmiddels de PGS-15 al geruime tijd van kracht is en het op dit punt een nieuwe situatie betreft, hebben wij besloten de PGS-15 te hanteren. Hiermee is eveneens aan de toepassing van BBT invulling gegeven.

In oktober 2004 is het "Besluit kwaliteitseisen externe veiligheid inrichtingen milieubeheer" (BEVI) van kracht geworden. De inrichting van Heijmans is geen inrichting zoals genoemd in artikel 2 van dit besluit. Het desbetreffende besluit is daarom niet van toepassing op de inrichting.

Veiligheid en laagvliegroute

De passage in het ontwerpbesluit dat hierop betrekking had, is komen te vervallen. In bijlage 1 wordt in de behandeling van bedenking 0.2 nader op deze materie ingegaan.

3.13. Natuurbeschermingswet 1998

De passage in het ontwerpbesluit dat hierop betrekking had, is komen te vervallen. In bijlage 1 wordt in de behandeling van bedenking 0.2 nader op deze materie ingegaan.

3.14. Nazorg

In het kader van de nazorg zijn de verplichtingen opgenomen de inrichting vrij te maken van (afval-)stoffen, een eindsituatiebodemonderzoek uit te voeren en in geval een verslechterde milieuhygiënische toestand van de bodem geconstateerd wordt ten gevolge van de bedrijfsvoering van Asfaltcentrale Meppel, deze te saneren. Deze verplichtingen zijn opgenomen overeenkomstig artikel 8.12b, onder h, van de Wm, ten behoeve van het treffen van maatregelen om bij definitieve bedrijfsbeëindiging de nadelige gevolgen die de inrichting heeft veroorzaakt voor het terrein waarop zij was gevestigd, ongedaan te maken of te beperken voor zover dat nodig is om dat terrein weer geschikt te maken voor een volgende functie,

Deze verplichtingen blijven van kracht gedurende 3 jaar nadat de vergunning haar geldigheid heeft verloren.

3.15. Toekomstige ontwikkelingen

Inrichting

Aanvraagster heeft aangegeven te willen kunnen inspelen op actuele marktontwikkelingen. Daarom zijn veranderingen betreffende de inrichting of de werkwijze binnen de inrichting op voorhand niet uit te sluiten. De aard van de veranderingen of de termijn waarbinnen deze gerealiseerd zouden kunnen worden zijn hiermee echter niet aan te geven. Voor veranderingen binnen de bedrijfsvoering dient, afhankelijk van de aard van de verandering een melding ex artikel 8.19, tweede lid, van de Wm te worden gedaan of een veranderingsvergunning ex artikel 8.24 van de Wm te worden aangevraagd.

Industrieterrein Oevers-D

Met betrekking tot het industrieterrein waarop de inrichting gelegen is, geldt dat dit zich nog in een ontwikkelingsstadium bevindt. Vooralsnog zijn er geen plannen met betrekking tot eventuele uitbreiding van het terrein.

De milieuvergunning voor het oprichten en in werking hebben van een inrichting voor de op- en overslag van losgestorte producten of stukgoed, die in de nabijheid van Heijmans op Oevers-D zal worden gevestigd, is sinds 1 november 2006 onherroepelijk.

Verder heeft Mussche Beheer BV bij ons op 6 juni 2006 een aanvraag ingediend voor het oprichten en in werking hebben van een inrichting voor het recyclen van bouw- en sloopafval. Ook dit bedrijf zal in de nabijheid van Heijmans op Oevers-D worden gevestigd. Het besluit is op 22 april 2008 door ons vastgesteld.

Bij de besluitvorming op de aanvraag hebben wij rekening gehouden met de vestiging van deze beide bedrijven.

Nieuwveense Landen

De gemeente Meppel werkt sinds enige jaren aan voorbereidingen voor een nieuw te ontwikkelen woonwijk tussen Meppel en Nijeveen. Het plangebied Nieuwveense Landen beslaat ruim 700 ha. Het project kent een zeer lange looptijd (tot 2030). De woningbouw zal gefaseerd plaatsvinden. Er is gestart met een m.e.r.-procedure, later is daar Strategische Milieubeoordeling (SMB) aan toegevoegd. De Commissie voor de MER constateerde bij de toetsing van het MER en de SMB drie tekortkomingen die essentieel zijn voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming. Op dit moment wordt het project opnieuw bestudeerd en vindt er nader bestuurlijk overleg plaats. Een aanvulling op het MER en de SMB is nog niet ingediend. Bij de besluitvorming hebben wij daarom geen rekening kunnen houden met deze nieuwe woonwijk.

4. CONCLUSIE

Op grond van vorenstaande overwegingen besluiten wij de gevraagde vergunning te verlenen. Ter bescherming van het milieu verbinden wij voorschriften aan de vergunning.

5. BESLISSING

Gedeputeerde staten van Drenthe;

gelet op het voorgaande, de bepalingen in de Wet milieubeheer en afdeling 3.5 van de Algemene wet bestuursrecht;

BESLUITEN:

- I. de door Heijmans Wegenbouw BV aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 8.1, tweede lid, juncto 8.1, eerste lid, onder a en c, van de Wet milieubeheer, juncto bijlage 1 van het Activiteitenbesluit voor het oprichten en het in werking hebben van de Asfaltcentrale Meppel op Oevers-D te Meppel voor een termijn van 10 jaar te verlenen gerekend vanaf het in werking treden van de beschikking;
- II. dat de voorschriften 5.4.2, 5.4.3, 5.4.4, 5.4.5 en 6.1.4 behorende bij deze Wm-vergunning, gedurende drie jaar nadat de Wm-vergunning haar geldigheid heeft verloren in werking (van kracht) blijft;
- III. dat de hoofdstukken en de paragrafen van de bij dit besluit behorende aanvraag, alsmede de bij deze aanvraag behorende bijlagen en rapporten als is aangegeven in de bijlage 3 bij deze beschikking deel uitmaken van dit besluit voor zover de voorschriften en beperkingen niet anderszins bepalen;

- IV. aan deze vergunning voorschriften te verbinden, zoals die in bijbehorende bijlage zijn opgenomen.

Gedeputeerde staten voornoemd,

, secretaris

, voorzitter

Bijlage(n):
re/ms/coll.

N.B.

Ingevolge het bepaalde in artikel 3:45 van de Algemene wet bestuursrecht, juncto 20.6 van de Wet milieubeheer, kunt u tegen de beschikking, gedurende de terinzageligging, schriftelijk beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Alleen als u tijdig bedenkingen hebt ingebracht, hebt u beroepsrecht.

Het origineel van dit besluit wordt verzonden aan Heijmans Wegenbouw BV, Postbus 380, 5240 AJ Rosmalen.

Een afschrift van dit besluit wordt verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van Meppel, Postbus 501, 7940 AM Meppel;
- het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Directie Noord te Groningen;
- de VROM-Inspectie, Regio Noord, Postbus 30020, 9700 RM Groningen;
- het dagelijks bestuur van het waterschap Reest en Wieden, Postbus 120, 7940 AC Meppel;
- het college van gedeputeerde staten van Overijssel, Postbus 10078, 8000 GB Zwolle;
- het college van burgemeester en wethouders van Staphorst, Postbus 2, 7950 AA Staphorst;
- indieners van bedenkingen op het tweede ontwerpbesluit, gepubliceerd op 3 juli 2008;
- indieners van bedenkingen op het vorige, op 22 november 2007 gepubliceerde, ontwerpbesluit op de aanvraag van 15 juni 2004 en vervolgens aangegevoeld.

Een afschrift van de kennisgeving van dit besluit wordt verzonden aan:

- de indieners van bedenkingen op het eerste, op 28 juni 2005 gepubliceerde, ontwerpbesluit op de aanvraag van 15 juni 2004, voor zover deze een ander schrijven hebben ingediend dan het standaardformulier van "Sterk Meppel". Op dit punt zal uitsluitend aan "Sterk Meppel" een afschrift worden gezonden;
- de indieners van de reacties (390 personen) die zijn ingediend tijdens een bijeenkomst op 29 juli 2008.