

Verslag van de gedachtenwisseling inzake ontwerp-besluiten Wet milieubeheervergunning en Wet verontreiniging oppervlaktewaterenvergunning voor de Asfaltcentrale Heijmans B.V. te Meppel, d.d. 12 juli 2005 te Ogterop, Meppel.

Aanwezig: Gedeputeerde Klip, Debbie Wimmers, Frank Eilander en Arry Ayal van de Productgroep Milieubeheer van de provincie Drenthe.

Opening

Welkom door de voorzitter, Sjoerd Dijkstra, van de Stafgroep communicatie van de provincie Drenthe.

Mevrouw Klip:

De provincie Drenthe heeft een ontwerp-vergunning verleend voor een vestiging van de asfaltcentrale op het industrieterrein Oevers-D. In september 2003 is de eerste aanvraag voor een milieuvergunning ingediend. Naar aanleiding van het toen genomen besluit zijn ongeveer 400 bedenkingen binnen gekomen. Die gingen vooral over de problematiek die steeds in het hele traject naar voren komt:

- de mogelijke uitstoot van kankerverwekkende stoffen
- de mogelijke geur- en geluidsoverlast
- stof, fijn stof
- het mogelijk slechte imago voor het bedrijventerrein Oevers-D wat het gevolg zou kunnen zijn
- mogelijke economische repercussies voor de stad Meppel.

Naar aanleiding van dat traject heeft Heijmans haar aanvraag voor de milieuvergunning ingetrokken en een nieuwe aanvraag ingediend op 15 juni 2004. Daar is door inwoners van Meppel een kaartjesactie op gevolgd "Houdt Meppel schoon"; ook is een petitie aangeboden. Vervolgens hebben gedeputeerde staten het RIVM opdracht gegeven een onderzoek te doen naar de daadwerkelijke uitstoot van de asfaltcentrale en naar de achtergrondconcentraties van fijn stof en andere stoffen. Er is een rapport verschenen en op 6 april jl. is een informatie avond georganiseerd voor de bevolking waarbij door de RIVM dat rapport is toegelicht en waarbij de provincie een groot aantal vragen heeft beantwoord. Na die avond heeft de provincie van 7 april tot 4 mei een digitale postbus open gezet, waar vragen, opmerkingen etc. met betrekking tot de asfaltcentrale gesteld konden worden. En deze hoorzitting c.q. gedachtenwisseling wordt gehouden naar aanleiding van het ontwerp-besluit. En waar gaat het nu precies om binnen zo'n milieuvergunning? Kort samengevat om de verschillende soorten emissies, zowel stoffen, bepaalde chemische stoffen als fijn stof, veiligheid, geur en geluid. En natuurlijk is voor de provincie, bij het definitief vaststellen van die ontwerp-vergunning, het RIVM-rapport van belang. En daar is uit naar voren gekomen, dat voor alle onderzochte stoffen de uitstoot nauwelijks significant is. Wat betreft fijn stof is gekeken naar de achtergrondconcentratie, daar zijn de concentraties ten gevolge van de aanwezige industrie en het verkeer bij opgeteld. Ook dan voldoet de lucht aan de normen van het Besluit Luchtkwaliteit. En uit het RIVM-rapport komt naar voren dat op het gebied van fijn stof de bijdrage van de asfaltcentrale minimaal is. Er is ook gekeken naar geur en stank, er zijn een aantal toetsingskaders die je daar voor kunt gebruiken, er zijn er 3 gebruikt en zelfs de meest strenge (dat is het oude Rijksbeleid) geeft aan dat zelfs in de meest ongunstigste omstandigheden er geen sprake is van een onacceptabele geurhinder; daar zitten geureenheden per m³ per bepaalde tijdseenheid aan gekoppeld. Kankerverwekkende stoffen is naar gekeken, zowel bij inademen als bij doorslikken. Ook daar wordt zowel voor

omwonenden als voor werknemers in bedrijven in de omgeving ruim onder de gezondheidkundige normen- en grenswaarden gebleven. Ook het onderzoek naar akoestiek toont aan dat qua geluidshinder gebleven wordt binnen de grenzen die gesteld worden in het bestemmingsplan.

De gedeputeerde citeert iets uit de milieuvergunning en gaat verder.

De provincie verleent een milieuvergunning onder het stellen van voorschriften die de bescherming van het milieu en de leefomgeving waarborgen. En in het geval van een vergunning voor Heijmans heeft de provincie uiteraard voorschriften opgenomen voor alle milieuaspecten zoals geur en lucht, bodembescherming, veiligheid, energie, geluid en nog vele andere. Er komen ook wateraspecten aan de orde, maar die staan in een aparte vergunning op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. Deze doorloopt hetzelfde traject als de milieuvergunning die door de provincie wordt verleend. Alleen die Wvo-vergunning wordt voorbereid en verleend door het waterschap. De heer Pieters van het waterschap zit in de zaal, mocht u over de Wvo-vergunning vragen of opmerkingen hebben dan zal hij die graag beantwoorden. De status van deze avond: de zaal kan met de provincie van gedachten wisselen en vragen stellen en ook nu al mondeling een bedenking indienen, maar dat kan ook schriftelijk gedurende de 4 weken die daar voor staan. Dat zijn de 4 weken van de ter inzage legging van 28 juni 2005 tot 29 juli 2005. Na die 4 weken worden alle bedenkingen die zijn ingebracht grondig en consciëntieus door de provincie bekeken. Mocht de provincie daarna overgaan tot het verlenen van een definitieve vergunning dan ligt die 6 weken ter inzage. Gedurende die 6 weken kan men in beroep gaan bij de Raad van State. **Alleen** wanneer u gedurende deze 4 weken een bedenking indient kunt u ook later in beroep gaan bij de Raad van State en u kunt dan alleen in beroep gaan over het onderwerp waar ook uw bedenking over ging. Tot slot is het goed te vermelden dat wanneer u nu formeel een bedenking indient, de provincie nu niet zal reageren maar die zal meenemen en gebruiken bij de definitieve besluitvorming.

Theo v.d. Bennink: wat is de intentie van deze avond, worden onze opmerkingen en vragen net als in het verleden zo van tafel geveegd en heeft Heijmans overal gelijk? Ondanks dat in Alphen aan de Rijn dit niet het geval bleek te zijn? Maar u heeft al uitgelegd dat deze avond een officiële status heeft en dat bedenkingen ook nu reeds ingebracht kunnen worden en ook mee genomen zullen worden. Hij vraagt zich af waarom de provincie vergunning heeft verleend hoewel er onvoldoende geluidsruijme is, daar is ook een schrijven van in de toelichting. Verder vraagt hij zich af waarom die vergunning verleend wordt terwijl er, in tegenstelling tot wat er in het RIVM-rapport staat, wel degelijk een overschrijding is van fijn stof in Meppel, alleen heeft het RIVM gegevens gebruikt 80 en 90 km van Meppel, terwijl er kortbij gegevens zijn die juist aantonen dat Meppel boven de 40 microgram per kubieke meter zitten en Heijmans voegt er een stof aan toe. Dus Heijmans kan zich wat dat betreft niet in Meppel vestigen.

Sjoerd Dijkstra verduidelijkt dat het niet gaat om het afgeven van een vergunning, het is een ontwerp-vergunning die de provincie tot nog toe heeft afgegeven. Nu volgt het volgende deel van de procedure en uiteindelijk kan dat leiden tot een vergunning of niet, dat is nog de vraag.

Debbie Wimmers: voor wat betreft het geluid is het zo, dat in eerste instantie naar aanleiding van het eerste ontwerp-besluit er een opmerking is gekomen dat er onvoldoende geluidruimte op Oevers-D zou zijn. Dat heeft de provincie uitgezocht en in het ontwerp-besluit zoals het ter inzage ligt is daar een paragraaf gewijd aan eerder ingediende bedenkingen. Daar wordt duidelijk uitgelicht dat er geen geluid probleem is en dat er voldoende geluidruimte is. Ten tweede is door Heijmans aangegeven welke activiteiten zij wenst te gaan ondernemen. Dat is heel duidelijk aangegeven voor verschillende situaties en daar heeft ze een geluidrapport voor laten opstellen door een onafhankelijk bureau. Dat geluidrapport is door de provincie beoordeeld en vervolgens is het aan de zonebeheerder

(Meppel) overgedragen en die heeft getoetst of de geluidruimte zoals Heijmans die zou willen gaan gebruiken past in het geheel. Ook dat is in orde.

Frank Eilander: voor wat betreft het fijne stof: uit het RIVM-rapport bleek inderdaad dat er mogelijk een probleem was. Toendertijd bij het onderzoek van het RIVM is uitgegaan van de gegevens zoals die bekend waren over het jaar 2002. De aanvraag is in 2004 ingediend, dus bij de beoordeling heeft de provincie gekeken naar de gegevens over fijn stof met betrekking tot 2004. Nu is het zo dat sinds 1992 er in Nederland sprake is van een dalende achtergrondconcentratie fijn stof, dus kon het zo zijn dat als het in 2002 nog niet paste dat dit met de gegevens over 2004 wel het geval is. Over de meetstations: het is zo, dat verspreid over heel Nederland 55 meetstations staan die concentraties van stoffen meten zoals die genoemd staat in het Besluit Luchtkwaliteit. Op basis van die gegevens en de gegevens zoals TNO die registreert met de emissieregistratie, de zgn. jaarlijkse emissieregistratie, wordt met een model berekend hoe die stoffen zich verspreiden over Nederland. En daar zitten dus ook bijdragen van het buitenland bij en de natuurlijke bijdrage wordt daar ook in meegenomen. Op basis van die gegevens wordt gekeken wat ter plekke in Meppel de achtergrondconcentraties zijn. Daar komt nog een klein puntje bij. Zoals gezegd is het onderzoek van het RIVM gebaseerd op gegevens over 2002 en toen was het meetstation wat hier het dichtstbij ligt, Barsbeek-De Venen, er nog niet of daar werd toen nog geen fijn stof gemeten. Meneer gaf aan dat uit de gegevens van het dichtstbijzijnde meetstation bleek, dat het niet zou kunnen. Die gegevens zijn toen dus niet in het onderzoek van het RIVM meegenomen en die heeft de provincie bij de beoordeling van deze aanvraag wel meegenomen, volgens de procedure dat ook andere gegevens en niet alleen de gegevens van het meetstation hier vlakbij een rol spelen.

Theo v.d. Bennink: u haalt gegevens aan van 2002, dat is al ver achter ons. De provincie is ook gehouden te anticiperen op de toekomst. In 2010 gaat die norm voor fijn stof met de helft naar beneden en als Heijmans zou komen dan is hij in 2010 heus nog wel hier. Dan kan het bedrijf beslist nooit aan die nieuwe norm voldoen. De gegevens die in Barsbeek-De Venen zijn opgenomen zijn nu al meer dan een jaar binnen bereik. Daar is duidelijk aangegeven, er is een mooie overzichtsfoto, dat rond Meppel juist het fijn stof gehalte het hoogste is van heel Nederland, en duidelijk boven die norm. Dus mijn opmerking nog steeds: die fabriek kan hier niet komen onder deze omstandigheden.

Frank Eilander: het punt met de hoogste concentratie fijn stof, wat voor concentratie is dat dan?

Theo v.d. Bennink: tussen de 40 en 50 microgram per kubieke meter dat staat duidelijk in een overzicht op Internet. Dat is een jaargemiddelde, een 24-uurs gemiddelde van Barsbeek-De Venen over het jaar 2004. Ook gegevens van begin dit jaar liggen regelmatig boven de norm. Zelfs boven de 60 en het 24-uurs gemiddelde in ieder geval duidelijk boven de 40.

Frank Eilander: maar van het 24-uurs gemiddelde weet u, dat dit hooguit 35 keer per jaar de 50 mag overschrijden.

Theo v.d. Bennink heeft de gegevens niet bij elkaar opgeteld maar het is al meer dan 10x dat het dit jaar er boven is geweest. Hij heeft een uitdraai van Internet waarop de gegevens van Barsbeek-De Venen met een cirkel is aangegeven. Daar zit die norm tussen de 40 en 50 microgram en dat is een geleidend 24-uurs gemiddelde van PM10. PM10 is fijn stof, grof stof valt al eerder naar beneden met daaraan eventueel schadelijke stoffen, dus mensen die kort bij wonen die krijgen dat op hun dak, maar PM10 dat is fijn stof met een diameter van 10 micromillimeter en kleiner wat je inademt. Dat kan dan in de longen uiteindelijk leiden tot ongeveer 10.000 sterfgevallen in Nederland.

Sjoerd Dijkstra: Wat is dan de conclusie als u dit nu hier ziet, dan zegt u: dan mag de fabriek daar niet komen?

Theo v.d. Bennink: u kunt ook zien dat hier rond Meppel de donkergele kleur is en dat is tussen de 40 en 50 microgram. Ik woon in Meppel en ook bij die asfaltfabriek, als die er mocht komen, maar zover is het nog lang niet.

Sjoerd Dijkstra: begrijp ik dan, dat u nu al in een gebied zit waar u liever niet zou willen wonen?

Theo v.d. Bennink: dat hebt u juist. De gemeente Meppel is ook verplicht om het fijn stof gehalte te meten en maatregelen te nemen om het fijn stof wat nu er al is naar beneden te brengen. In die tijd mag er niets bij wat bijdraagt aan de hoeveelheid fijn stof in de lucht.

Sjoerd Dijkstra: hoe zit dat juridisch, Arry Ayal? Deze meneer zegt in die tijd mag er niets bij omdat het percentage fijn stof al te hoog is?

Arry Ayal geeft aan, dat de provincie alleen kijkt naar de huidige normering voor wat betreft datgene wat nu geldt. Het zou volgens hem niet juist zijn, juridisch is het sowieso niet correct, om nu al te anticiperen op eventuele toekomstige normeringen. Daar kan niet op vooruit gelopen worden. Het gaat om hetgeen wat nu geldt en op grond daarvan heeft de provincie een ontwerp-besluit genomen.

Theo v.d. Bennink: merkt hierbij op dat dit gebeurt met gebruik van oude gegevens die al lang achter ons liggen.

Frank Eilander: volgens hem is dat niet zo. Volgens de gegevens die hij heeft en daar is het besluit ook op gebaseerd, is de jaargemiddelde achtergrondconcentratie hier in Meppel 25 microgram per m³ is en bedraagt de concentratie die maximaal 35 x per jaar wordt overschreden 42 microgram per m³. En dat is dus onder de norm van 50.

Sjoerd Dijkstra het is dus duidelijk: u verschilt van mening over deze cijfers. Ik denk dat het niet zo zinvol is dat we daar nou de hele avond op doorgaan, maar in ieder geval dank voor uw inbreng op dit moment. Ik stel voor dat we eerst even naar anderen gaan want die willen we ook graag de kans geven, als u vanavond nog meer opmerkingen heeft dan kom ik misschien nog wel een keer bij u terug. Akkoord?

Dik Winkel woont ook in Meppel en zou ook last krijgen van dit stofgehalte. In het verleden heeft hij in dit soort bijeenkomsten de Meppeler industrie uitgenodigd om daar zelf ook wat aan te doen. Hij denkt wel dat ze er ook wat aan doen. De materie is enorm moeilijk, dat hoor je ook van de deskundigen die daar zitten. Hij vraagt zich af als je dit in een vergunning zet of het eigenlijk wel uitvoerbaar is wat je aan eisen een bedrijf oplegt. En of er ook een management toets heeft plaatsgevonden over deze vergunning?

Debbie Wimmers: wat dat aan gaat is de provincie behoorlijk zorgvuldig geweest. Alle voorschriften en eisen die de provincie gesteld heeft in dit ontwerp-besluit aan de firma Heijmans zijn door de afdeling Handhaving van de provincie bekeken. Enerzijds heb je de technische punten en anderzijds het uitvoerbare punt. De technische eisen die de provincie gesteld heeft zijn technisch haalbaar. Hierbij valt te denken aan uitstoot van 4 milligram per m³ stof d.m.v. doekfilters. Dat zijn gangbare eisen en die zijn ook haalbaar. En die zijn ook heel goed te toetsen in de praktijk. Alle opgenomen voorschriften zijn aan de afdeling Handhaving overgelegd voor een zogenaamde Handhavingstoets. Op het moment dat handhaving het idee had dat kunnen wij niet checken of controleren hebben ze bij ons aan de bel getrokken en hebben wij een en ander aangepast.

De heer Fledderus ook uit Meppel vraagt aan het waterschap: in de kennisgeving staat een artikel over verontreiniging van het oppervlaktewater welke zou zijn toegestaan. Dat lijkt hem een conclusie waarvan hij zich niet voor kan stellen dat het waterschap die kan onderstrepen.

Sjoerd Dijkstra vraagt of de heer Fledderus deze zinsnede wil voorlezen.

“Een aanvraag op grond van de Wet Verontreiniging Oppervlaktewateren is ingekomen voor het in de gemeentelijke riolering en het oppervlaktewater brengen van afvalstoffen, verontreinigde of schadelijke stoffen”.

De heer Pieters van het Waterschap Reest en Wieden geeft aan dat onder voorwaarde het waterschap toestaat dat water geloosd wordt via de gemeentelijke riolering. Enerzijds via onze rioolwaterzuiveringsinstallatie en anderzijds via het regenwaterriool dat over kan storten richting het oppervlaktewater. Het waterschap staat dit toe onder bepaalde voorwaarden. Die voorwaarden staan in de voorschriften. Als men daaraan voldoet, dan zal het oppervlaktewater kunnen voldoen aan de waterkwaliteitsdoelstellingen die daarvoor gelden.

Sjoerd Dijkstra begrijpt dat niet. Je hebt schoon water, als waterschap zegt u “toe maar, loos er maar wat rotzooi op” we vinden dat wel best, dat kan toch niet?

De heer Pieters: in de vierde Nota Waterhuishouding staan doelstellingen voor de concentraties verontreinigende stoffen in oppervlaktewater, daar moeten wij als waterkwaliteitsbeheerder aan voldoen. Onder de voorwaarden die hier gesteld worden kan het waterschap daar aan voldoen. Het waterschap blijft binnen de in de vergunning opgenomen normen.

Bedenking:

De heer R.H.H. v.d. Berg, Jan Huygen van Linschotenstraat 9, 7942 HK Meppel woont op 15 meter vanaf de rotonde. Het asfalt wordt tegenwoordig vaak 's nachts aangebracht, en hij wil weten hoe dat in dit geval gaat. Hij heeft gelezen dat het om 100 vrachtwagens gaat en als die 's nachts langs zijn huis gaan rijden, hoe kan zijn leefkwaliteit dan nog gewaarborgd worden? Als je 15 meter van een rotonde woont, en die vrachtwagens van 10-20 ton hoor je heel goed, dan is de kans dat je daar wakker van wordt heel groot. En dan ook nog de uitstoot van al die uitlaatgassen.

Rob Ravestein: de ontwerp-vergunning wordt verleend op basis van metingen over 2002 met betrekking tot fijn stof. Nu is fijn stof op dit moment erg actueel. Europa roept Nederland tot de orde, omdat wij een te hoge concentratie fijn stof hebben. Daarom moeten er roetfilters op dieselauto's komen. De regering neemt daartoe maatregelen, en u zegt, wij verlenen nu een vergunning en we kunnen niet in de toekomst kijken. Terwijl u weet dat deze fabriek een uitstoot heeft van fijn stof, waardoor de vervuiling alleen maar grotere wordt. Dit snap ik niet.

Frank Eilander: geeft aan, dat het wel zo is, dat er wel gekeken wordt naar de toekomst, omdat het niet zo kan zijn dat je nu iets toestaat wat binnen zeer korte periode niet meer zou kunnen. Dus ook vanwege die fijn stof concentratie. Het ander punt is, dat de vergunning zou worden afgegeven op basis van gegevens uit 2002. Dat is dus niet het geval. Het gaat om gegevens over 2004. En daaruit blijkt dat de basis van de achtergrondconcentratie fijn stof zoals die hier in Meppel is, met de bijdrage eraan van de asfaltcentrale, nu en in de nabije toekomst niet tot problemen leidt.

Hennie Jansen: is verbouwereerd over het antwoord van de heer Eilander. De heer M. v.d. Berg heeft heel duidelijk gezegd dat de Barsbeek gegevens hoger liggen, die kunt u zelf ook van Internet halen. Nu wordt achter de tafel beweerd dat Barsbeek toen niet in zicht was, dat daar nog geen cijfers van beschikbaar waren toen dit rapport is bekeken en hierop commentaar is gegeven.

En nu zegt u we hebben recente gegevens, terwijl Barsbeek nog veel landelijker ligt dan Meppel. In Meppel is een veel hogere concentratie en Barsbeek ligt nog tussen 40 en 50. De provincie weet dat ze in 2010 naar de helft van de uitstoot moet, dat moeten we met heel Europa, we krijgen absoluut geen mogelijkheid om dat minder te doen. We moeten daar aan voldoen en u zegt, we gaan daar nog niet op inspelen we doen de ogen maar dicht want het geldt voor nu?

Frank Eilander antwoordt: om verwarring te voorkomen 2002 en 2004 gaan nu door elkaar heen lopen.

Sjoerd Dijkstra zegt: maar mevrouw zegt ook in 2010 moeten die normen naar beneden en nu ga je iets toestaan wat dan niet meer mag.

Hennie Jansen verduidelijkt: u gaat iets toestaan wat nu al een probleem is op recente gegevens, dus gegevens van 2004. Terwijl u weet dat die gegevens ook nog gehalveerd moeten worden. Dus de hele industrie van Meppel moet al alle zeilen bij zetten om te zorgen dat ze gezamenlijk aan de uitstoot kunnen voldoen die in 2010 opgelegd wordt.

Sjoerd Dijkstra even twee dingen scheiden, de situatie van nu en de situatie in 2010. Arry Ayal heeft ook al iets gezegd over 2010 en als ik het goed begrepen heb heeft hij gezegd, nee je moet nu uitgaan van de huidige situatie. En je mag niet anticiperen op 2010. Heb ik dat goed begrepen?

Arry Ayal: wat ik heb gezegd is, je moet uitgaan van de huidige normering. Datgene wat nu geldt. We kunnen nu niet met zekerheid zeggen wat de norm wordt in 2010.

Hennie Jansen: maar u geeft ook aan dat we moeten uitgaan van de huidige normering. Daarnaast zegt u, dat de gegevens van het dichtstbijzijnde meetstation daar niet in zitten, omdat u die gegevens toevallig niet heeft.

Frank Eilander antwoordt: dat misverstand wil ik even uit de weg ruimen. Toen het RIVM onderzoek is gedaan, en dat is hier ook gepresenteerd, dat RIVM onderzoek is gebaseerd op de gegevens uit 2002. Toen was het meetstation Barsbeek-De Venen er nog niet. Onze huidige vergunning is gebaseerd op de gegevens over de achtergrond concentraties van stoffen in de lucht, over 2004. Dan wordt onder andere gebruik gemaakt van gegevens van het station Barsbeek.

Jan de Groot: er zijn verschillende metingen verricht door verschillende meetstations. Zou het dan niet slim zijn die verschillende meetresultaten naast elkaar te leggen en met diegenen die er, ook in ons midden, verstand van hebben naar te kijken om te zien wie er gelijk heeft? Het heeft nu geen zin om een welles nietes spelletje te spelen.

Tanja Klip even terug naar de vorige vraag, dat 2002 en 2004 inderdaad door elkaar gehaald worden. Alle cijfers die in het rapport van het RIVM gebruikt zijn, dus niet alleen achtergrond concentraties, maar heel veel andere cijfers die te maken hebben met het produceren van asfalt noem maar op, waren allemaal cijfers uit 2002. Om die reden zijn er ook meetgegevens over achtergrond concentraties uit 2002 gebruikt, omdat je niet binnen 1 onderzoek gegevens, weliswaar over verschillende zaken, uit verschillende jaren met elkaar kunt vergelijken. Dat is de reden dat ook de meetgegevens van die "snuffelpaal" noem ik het maar even, uit 2002 zijn gebruikt. En in 2002 was Barsbeek nog niet in bedrijf. Daarom staat 2002 om die reden in het RIVM-rapport. 2004 is betrokken als toetsingskader, naast een aantal andere zaken, voor onze concept-milieuvergunning. U heeft gelijk als u zegt, als we de hele avond alleen maar cijfertjes naast elkaar gaan leggen dan moeten we dat niet doen. Dat heeft geen zin deze avond. Natuurlijk wordt er gekeken naar cijfers die door u en vele anderen zijn aangeleverd richting provinciehuis.

Jan de Groot: u geeft geen antwoord. Wilt u dat die cijfers naast elkaar gelegd worden ja of nee.

Tanja Klip: ja.

Jan de Groot: kunt u dan niet een keer met die mensen rond de tafel gaan zitten die heel andere gegevens hebben dan u?

Tanja Klip: ik zei ja, maar ik wil er graag iets aan toevoegen. We zijn namelijk al twee jaar bezig en we kijken dus al twee jaar naar alles.

Jan de Groot: kennelijk niet mevrouw, want er zijn dus mensen in de zaal die niet tevreden zijn gesteld met uw antwoorden.

Tanja Klip: ja dat begrijp ik. Maar dat mensen niet tevreden zijn gesteld, betekent niet dat we er niet serieus naar kijken. We hebben bovendien op 6 april hier de RIVM uitgenodigd om uitvoerig over allerlei meetgegevens en het rapport te praten. Ook toen zijn er allerlei gegevens over tafel gegaan en naast elkaar gelegd. U heeft als Meppel nog een maand de tijd gekregen om in aanvulling op dat RIVM-rapport ons van alles te vragen en van alles aan ons voor te leggen. Dus ik denk eerlijk gezegd dat wij voortdurend hebben aangegeven, dat zorgvuldigheid boven snelheid gaat.

Sjoerd Dijkstra vult aan: dat dit ook niet betekent, dat er nu al een definitieve vergunning is verleend. Het gaat om een ontwerp-vergunning en er kan nog van alles gebeuren in dat hele traject richting de definitieve toekenning van die vergunning.

Tanja Klip: daarom was het antwoord op de vraag van deze meneer ook "ja".

Luit Spijk, woonachtig in Meppel, merkt op: wat mij duidelijk is geworden vanavond, is dat er dus helemaal geen gegevens van fijn stof zijn in Meppel en directe omgeving. Ik snap niet hoe jullie hier beslissingen mee kunnen nemen, met een of ander snuffelstation kilometers verderop, wat totaal niets met Meppel te maken heeft.

Frank Eilander: wat ik eerder al heb aangegeven, als het zo zou moeten zoals u het zegt, zou je dus op elke plek in Nederland een snuffelpaal neer moeten zetten.

Luit Spijk: maar als u weet dat er hier een asfaltcentrale wordt neergezet en dat u gegevens moet hebben zodat u beslissingen kunt nemen, belangrijke beslissingen, dan is het wel de moeite waard hier een paar jaar zo'n snuffelpaaltje neer te zetten. Dat lijkt me niet al te veel moeite.

Frank Eilander antwoordt: algemeen aanvaard hier in Nederland is, dat op basis van 55 meetpunten in Nederland, met daarbij opgeteld de emissies zoals die jaarlijks worden geregistreerd door TNO, dat er modelmatig wordt bepaald welke achtergrond concentraties op een bepaalde plek in Nederland aanwezig zijn.

Sjoerd Dijkstra ja daar is een vast meetnet voor, dat wordt gebruikt voor dit soort aangelegenheden.

T. Padmos: ik roep even in herinnering de bijeenkomst van 6 april, toen zijn ongeveer dezelfde feiten aan de orde geweest. Nu hoor ik net van de gedeputeerde "waarom hebben jullie niet gereageerd"? We hebben toen gereageerd en daar is niet op gereageerd. Mevrouw Wimmers zegt net, als de centrale draait, kunnen wij à la minute controleren.

Waarom doet u dat nu niet, u kunt toch meteen controleren? U baseert zich op cijfers uit het verleden, u zou toch op locatie kunnen meten? De fijn stof norm is gewoon te hoog in Meppel.

Sjoerd Dijkstra: maar hoe zit dat nou formeel, juridisch, je kunt van alles gaan meten maar je hebt ergens met regeltjes te maken. Je moet ergens uitgaan van bepaalde normen en jaartallen etc. etc., toch mevrouw Wimmers? Zo zit dat toch?

Debbie Wimmers: als we uitgaan van de achtergrond modulering zoals die door Frank Eilander is aangegeven en we modelleren dan daar bovenop de omgeving van de snelwegen die eventueel bijdragen hier en mogelijk andere bijdragen, dan kun je een redelijke inschatting maken van wat er in Meppel zelf gebeurd. Je kunt er een heel eind in modelleren, je hoeft niet alles te meten. En bovendien is meten ook niet 1, 2, 3 haalbaar in die zin dat voor ieder bedrijf wat hier dan wel zou willen komen, je eerst jaren zou moeten gaan meten. Want een jaargemiddelde doe je ook niet over 1 jaar, maar dat doe je over meerdere jaren. Dus je bent altijd voor een deel aangewezen op modelleren.

T. Padmos: maar u heeft onze zorg gehoord op 6 april. U hebt niet navenant gehandeld. Er is geen zorgvuldigheid van de kant van de provincie geweest. Dat neem ik u dus heel erg kwalijk. Nog steeds baseert de provincie zich op een RIVM-rapport dat weer gestoeld is op de feiten van 2002 terwijl er recentere gegevens zijn.

Tanja Klip: ik denk dat we nu een aantal keren duidelijk hebben uitgelegd dat het niet zo is, dat we niet zorgvuldig handelen. En het is ook niet zo, dat we niet gereageerd hebben of niets gedaan hebben op wat er op 6 april gezegd is, of wat er in de maand daarna gezegd is en naar ons toegestuurd is. En ik denk dat zowel Debbie Wimmers als Frank Eilander een aantal keren hebben uitgelegd dat wij zijn uitgegaan van de meetgegevens van 2004. En als daar bovenop, modelmatig, maar elk instituut doet dat naast meetgegevens modelmatig, ook TNO ook RIVM en daar zijn allerlei meetprogramma's voor, als daar bovenop de belasting, als ik het zo mag noemen, van het verkeer en van de aanwezige industrie is genomen, dan blijven wij onder de normen die staan in het huidige Besluit Luchtkwaliteit. En ik denk dat het misschien toch goed is om te zeggen dat wij als overheid en gelukkig maar, gehouden zijn om aan allerlei juridische regelgeving te toetsen op de manier waarop wij die concept-milieuvergunning moeten toetsen, samenstellen en formuleren.

Sjoerd Dijkstra: ja want anders zou u "natgaan" zou je kunnen zeggen, voor de Raad van State, als u dat niet zorgvuldig zou doen.

Tanja Klip: het is niet de bedoeling nat te gaan, zoals u dat noemt, bij de Raad van State. Waarom hebben we überhaupt een Wet Milieubeheer? Dat is om de volksgezondheid en ons milieu te beschermen en wij zijn als provincie gewoon één van de overheidslagen die daar een bepaalde rol in hebben. En gelukkig moet je je als overheid in Nederland houden aan hele stringente regels. En aan die regels moeten wij ons houden wanneer we die milieuvergunning formuleren. Dus ik bestrijd dat wij niet zorgvuldig zijn en ik zeg nogmaals dat wij gebruik hebben gemaakt in het jaar 2005 van de meetgegevens uit 2004. Dat zijn de meest recente gegevens die er zijn als je het hebt over een heel jaar.

T. Padmos: op 6 april is het ook aan de orde geweest, de vrachtwagenbewegingen, de uitstoot die dat warme asfalt met zich mee zal brengen. De wagens worden weliswaar afgedekt, maar je kunt het natuurlijk nooit hermetisch afdekken. Dat nemen jullie niet mee in de milieuvergunning. Ook de transport bewegingen worden niet meegenomen. Ik ben blij dat de Raad van State daar wel rekening mee houdt.

Sjoerd Dijkstra: is dat zo? Is daar geen rekening mee gehouden met die transport bewegingen?

Debbie Wimmers: er zijn twee dingen hier. Voor de transport bewegingen, de uitstoot vanwege de transport bewegingen, die kunnen wij modelleren. Daar is door het Ministerie van VROM een rekenmodel beschikbaar gesteld. Dat is het CAR -model. Als we dat toepassen dan blijkt gewoon dat, het lijkt heel veel in termen van getallen van 200 vrachtwagens op een dag, maar als je dat gaat berekenen dan is die bijdrage van die vrachtwagens verwaarloosbaar, nihil. Dat is namelijk ook al eerder ter sprake gekomen, ook op 6 april en naar aanleiding daarvan hebben wij dat nogmaals gecheckt. En ik weet niet wat gebruikelijk is in deze, of we hier een berekening bij moeten voegen of een uitdraai van het model. Wij hebben het berekend, maar als u ons niet gelooft, dan houdt het natuurlijk op. Maar dat hebben we wel degelijk gedaan.

Sjoerd Dijkstra: misschien zou u dan een officiële bedenking schriftelijk willen indienen. Die komt zeker? Dus dat komt nog een keer weer terug.

Peter Koopman: Ik heb de indruk dat Meppel en omgeving vrij belangrijk is voor de toeristenindustrie, als ik bijvoorbeeld alleen al kijk naar Giethoorn. En mijn indruk is, dat toeristen zich niet echt houden aan de normen zoals die door de regering zijn vastgesteld. De neus van de toerist is denk ik veel subjectiever dan de regeltjes van de regering. Hebben jullie daar rekening mee gehouden?

Tanja Klip: ik denk dat we ook hier weer, dat is op 6 april heel duidelijk naar voren gekomen, een verschil moeten maken tussen de taak die wij als provincie hebben in het mogelijk verlenen van een milieuvergunning en de mogelijkheden die het gemeentelijke bestemmingsplan biedt. Daar gaan wij niet over. Er wordt pas een aanvraag voor een milieuvergunning bij ons ingediend wanneer het gemeentelijke bestemmingsplan het mogelijk maakt dat dit type bedrijf hier gevestigd wordt. Wij zijn wat dat betreft volgend aan het gemeentelijke bestemmingsplan. Dus ik kan u daar verder geen antwoord op geven. Wij volgen de mogelijkheden die de gemeente Meppel biedt aan dit soort bedrijven.

Arry Ayal merkt als aanvulling op: als er vergunning wordt aangevraagd op grond van de Wet Milieubeheer dan kijken we enkel en alleen maar naar de milieubelangen en niet naar andere belangen. Als we wel naar andere belangen zouden gaan kijken en we komen bij de Raad van State dan gaan we onderuit. We mogen sowieso dus niet naar andere belangen kijken.

Aldo Kopstaten: ik krijg de indruk dat het een beetje weggepoetst wordt. De vraag over de uitstoot wordt niet echt beantwoord, er wordt een beetje over heen gepraat. De uitstoot die hier is ligt veel hoger, met veel hogere concentraties dan door hen wordt aangegeven en er wordt maar heel weinig over gezegd. Ik vind, ook die commissie die daar zit, dat die de concentraties waar de heer V.d. Berg mee komt, en hij heeft ze zelfs van het Internet, (ik neem aan dat dat heel erg betrouwbaar is) dat ze die maar even met hem moeten doornemen en met andere deskundigen.

Sjoerd Dijkstra: ik neem ook aan dat dat wel een punt is dat aandacht gaat krijgen.

Debbie Wimmers: wij begrijpen dat het hier ontzettend hoog zit. Om enige vorm van wantrouwen naar ons toe weg te nemen zou ik kunnen voorstellen aan u hier in de zaal en zoals u hier zit, ga met u specialist, en ik neem aan dat u meneer V.d. Berg bedoelt, en misschien nog wel iemand anders, om de tafel zitten. Geef duidelijk aan, kom aan met de getallen waar ze vandaan komen, de grafiekjes, u heeft het over een tekening of wat dan ook, een plaatje, kom daar mee aan, geef dat pakketje als onderdeel van een officiële bedenking en dan kunnen wij ook zien waar u mee komt. U kunt zien waar wij mee komen. Dan kunnen wij dat op een officiële manier vergelijken. Dan gaan we niet letterlijk om de tafel zitten maar dan hebben wij uw gegevens en dan kunnen we daar officieel op reageren.

Sjoerd Dijkstra dan komt dat pakketje alvast naar u toe. Dat gaat zeker mee naar Assen dat wordt nauwkeurig bekeken.

Debbie Wimmers wilt u zo meteen uw gegevens nog even geven dan neem ik het mee als een bedenking. En ik kan u de verzekering geven in deze dat we hier ook uitgebreid op in zullen gaan op dit punt omdat het is gewoon een zodanig wrijvingspunt tussen de burger en het vergunning verlenend orgaan dat we niet willen dat dit onopgelost blijft.

Bedenking: de heer V.d. Berg levert een A4 met fijn stof concentraties voor Nederland in. (Adres: H.T.M. van den Berg, Zomerdijk 27 D, 7942 JS Meppel)

Sjoerd Dijkstra: het is heel goed dat dit vanavond naar voren is gekomen, denk ik.

Gerard Vermeulen, Kolderveen: u spreekt zichzelf net als de RIVM behoorlijk tegen. Enerzijds verwijst u naar cijfers van 2004 hoewel in het ontwerpbesluit neergelegd is dat het RIVM-rapport van 2002 bestempeld is als een leidraad. Als je dan zegt we hebben cijfers van 2004, dan vraag ik me af waarom jullie dan toch milieubeperkingen van 2004, waar de heer Reinders naar verwijst, waarom u die er dan niet erbij pakt, want daarmee is het RIVM-rapport meteen van tafel. Daarnaast is het zo dat als provincie Drenthe u ook zichzelf verplicht heeft richting Den Haag om een plan van aanpak te maken voor de provincie Drenthe als het gaat om het terugdringen van de fijn stof materie. Ik vraag me af, is dat er en zo ja, in hoeverre is dan het verhaal Heijmans meegenomen?

Sjoerd Dijkstra: laten we het daar eerst even bij houden, is er zo'n plan van aanpak?

Frank Eilander daar zijn we op dit moment mee bezig omdat op te stellen, daar wordt ook Heijmans in mee genomen.

Gerard Vermeulen: dat is geen helder antwoord. U geeft aan dat het er nog niet is, dat men er mee bezig gaat, men is er nog niet aan begonnen. Helaas bent u ook in uw reactie niet erg helder, u zorgt zelf voor een stukje verwarring in deze zaal. Verder is het zo dat de gemeente heeft aangegeven ook metingen te gaan doen, vanwege de kritiek dat de cijfers zoals die zijn aangedragen in het RIVM-rapport van 2002, niet van de huidige situatie waren. Dan denk ik als provincie zijnde, waarom niet wachten, omdat u zelf zegt "wij zijn zorgvuldig" en het gaat niet om de snelheid maar om de kwaliteit, waarom wacht u niet op die meting? Dat duurt inderdaad een jaar, niet jaren want het gaat om een jaar gemiddelde. Dus wat u net aangaf van we hebben de cijfers nodig over een aantal jaren klopt ook niet, want als je een jaar gemiddelde neemt van het station wat bij Sint Jans klooster staat dan heb je genoeg cijfers. Daarnaast is het zo dat u eigenlijk kritiek heeft naar de zaal waarin u aangeeft u heeft als Meppel een maand lang de tijd gehad om te reageren en ons te voorzien van cijfers en gegevens. Daarmee kwalificeert u zichzelf als ondeskundig want die cijfers had u al lang moeten hebben. En dat de actiegroep "Houdt Meppel Schoon" in de persoon van de heer V.d. Berg u hier een aantal cijfers overhandigt, dat zijn dubblures want die cijfers heeft u ook toegemaïld gekregen. Dus die cijfers heeft u ook al, daarnaast had u ze zelf moeten opzoeken als u inderdaad spreekt over uw zorgvuldigheid en het belang van kwaliteit ten opzichte van de tijdsduur. Dus ik zou willen adviseren om de gemeente Meppel de kans te geven de metingen daadwerkelijk te doen zodat die nog betere cijfers heeft, waarmee ze natuurlijk niets anders kunnen beslissen dan dat die vergunning er niet kan komen. Nog een laatste punt, als het gaat om het besluit ten aanzien van milieu en kwaliteit vanuit het Den Haagse, dan is daar een prioriteit in gelegd als het gaat om het voorkomen van diesel uitstoot. Ik weet ook wel dat de dieseluistoot van die 100 vrachtauto's oftewel die 300 bewegingen per dag geen onderdeel is van het verlenen van die vergunning. Maar het heeft daadwerkelijk invloed op de leefkwaliteit van de gemeente Meppel en haar inwoners en als u daar ook een belang bij zou hebben dan zou u daar wel iets mee doen. Ondanks het feit dat het geen onderdeel is van de ontwerp-vergunning.

Er wordt nog opgemerkt, dat de heer Ayal het over jurisprudentie had. Hij zei "we doen het op een bepaalde jurisprudentie" dus als wij andere jurisprudentie vinden die ook gebaseerd is op deze punten, dan zijn die van hem van tafel?

Arry Ayal antwoordt hierop: waar het om gaat is dan of de jurisprudentie in onderhavige situatie van toepassing is. Daar gaat het om.

Vervolgens spint de discussie met de heer Ayal zich uit.

"Dus als wij vinden, waar het ook op van toepassing is, wat anders luidt dan is die van u van tafel, want dan kunnen wij dat weerleggen?"

Arry Ayal: wanneer u dan een uitspraak hebt van de Raad van State waaruit blijkt dat wij dus een verkeerde inschatting hebben gemaakt, dan moet u dat zeker naar voren brengen. Maar wij hebben een zo zorgvuldig mogelijk ontwerp-besluit voorbereid; in dit kader hebben wij rekening gehouden met de jurisprudentie van de Raad van State. Het ontwerpbesluit is zorgvuldig tot stand gekomen.

"We zullen er naar kijken. Ik woon aan de Randweg ongeveer 35 meter van mij vandaan gaan die auto's voorbij, 35 meter in de toekomst. De ontsluitingsweg, want daar heb ik het over, die is gebaseerd op 2012 op 5800 auto's 6250 auto's per etmaal. Dat is besloten in het jaar 2002, dus daar zat niet bij dat meneer Heijmans met zijn asfaltcentrale zou komen, plus de aansluiting van de A28 en de A32 die in 2010 gerealiseerd wordt. Heeft u daar rekening mee gehouden?"

Frank Eilander: het gaat hier om de emissie van fijn stof vrachtwagens in relatie tot aan- en afvoer van asfalt en dergelijke. Daar hebben we met het CAR-model naar gekeken.

"Net als bij het vorige rapport vanaf de parkeerplaatsen en niet van voor de huizen? Want als je voor de huizen fijn stof meet is dat een ander verhaal."

Frank Eilander: dan gaat het om de weg en de afstanden van huizen tot die weg.

"Er zijn heel veel mensen in Meppel die geen Internet hebben, dus als er via Internet iets binnen komt dan weet de helft van Meppel dat niet, want die heeft geen Internet. Dat vond ik een beetje een rare opmerking van mevrouw Klip.

Debbie Wimmers: in principe is het zo dat wij geen gegevens of informatie versturen via Internet. Het is op het ogenblik zelfs zo dat als wij gegevens krijgen per Internet dan geven wij de mensen schriftelijk antwoord, voorop gesteld dat we een adres hebben van de mensen. Alleen in het geval dat wij iets binnen krijgen via Internet en er staat geen postadres bij, geven wij antwoord via Internet en voor de rest doen wij alles via de post. Wij weten dat niet iedereen via Internet bereikbaar is.

Sjoerd Dijkstra: dus een nadrukkelijke oproep: als u niet via e-mail informatie vraagt of opmerkingen maakt doe het dan per post en zet uw adres erbij dan krijgt u schriftelijk antwoord.

Piet Mossel woonachtig in Meppel: ik zou het even over wat anders willen hebben, hoewel ik luchtkwaliteit ook een heel zwaar onderwerp vind. 2004 alleen als raakpunt zou ook niet verantwoord zijn, want dat was toevallig een heel schoon jaar. Je zou echt een langjarig gemiddelde moeten nemen. En dat je ook in de toekomst moet kijken, is volgens mij een uitdrukkelijke opdracht in de Wet Milieubeheer, je moet ook toekomstige ontwikkelingen in ogenschouw nemen bij het verlenen van een vergunning.

En ik denk dat toekomstige ontwikkelingen net zo goed inhoudt dat je kijkt naar wat er aan woningbouw in de buurt gaat komen (Nieuw Veens e Landen), maar ook de ontwikkeling van de inrichting zelf die in 2010 nog aan de normen zou kunnen voldoen. Die opdracht staat nadrukkelijk in de Wet Milieubeheer.

Vraag over geurhinder: Uit het RIVM-rapport heb ik opgemaakt dat is uitgegaan van gegevens, metingen bij de centrale in Alphen a/d Rijn, omdat de installatie hier in Meppel daar een grote gelijkenis mee zou vertonen. En dan blijkt uit allerlei gegevens die nu ter inzage liggen: dat er niets aan de hand is, geen enkel probleem, geen geurhinder. Hoe kan dat nou, dat in Alphen a/d Rijn dat juist een van de zwaarste punten was? En ik heb op Internet oude krantenberichten opgezocht in Alphen a/d Rijn, geurhinder was een van de voornaamste punten waarom men graag die centrale daar weg wilden hebben. Dus ik kan me niet voorstellen dat als een centrale op diezelfde uitgangspunten is gebaseerd daarginds in Alphen a/d Rijn enorm veel stankoverlast was en dat wij hier nergens voor hoeven te duchten.

Frank Eilander: de installatie zoals die in Alphen a/d Rijn staat verschilt natuurlijk wel enigszins van de installatie die hier komt te staan. Als ik alleen al kijk naar de schoorsteen hoogte. En dat speelt natuurlijk wel een hele belangrijke rol bij de verspreiding van het geurkanaal. En ook in het onderzoek van het RIVM is uitgegaan van de slechts denkbare gegevens dus de hoogst denkbare emissie, en op basis daarvan is modelmatig bepaald dat het bedrijf aan die strengste normen kan gaan voldoen. En het is ook zo dat het bedrijf gehouden wordt om aan die normen te blijven voldoen.

Debbie Wimmers geeft aanvulling: Ten eerste is het zo dat de centrale in Alphen a/d Rijn ongeveer 30 jaar oud is en op het laatst van zijn levensduur. Dan kun je wel nagaan dat er een andere techniek achter zit. Dat is het eerste punt. Het tweede punt is het klachten patroon zoals het in Alphen a/d Rijn binnen kwam bij de gemeente. Dat kon gerelateerd worden aan het overschrijden van de zgn. 10 geureenheden per m³, 99,9 percentiel. Dat is, wat mevrouw Klip ook noemde, het oude rijksbeleid. En op het moment dat die normen overschreden werden kwamen klachten binnen. We hebben dat overlegd met de VROM-inspectie in Groningen en ook met het RIVM. Derhalve hebben we ook het toetsingskader van die 10 geureenheden per m³ opgenomen, omdat op het moment dat daar overheen gegaan wordt klachten gaan ontstaan in de omgeving. Ook volgens de berekeningen zoals die gedaan zijn, blijf je daar ook in het zwaarste geval, dus in de meest ongunstige situatie, onder. En dan is er inderdaad voor ons geen reden om te verwachten dat daar ernstige klachten zouden moeten komen. Dat is gebaseerd op de ervaringen in Alphen a/d Rijn.

Piet Mossel: in het rapport van de RIVM staat heel nadrukkelijk "het gaat voornamelijk om onderzoeken die zijn verricht aan de voormalige asfaltcentrale in Alphen a/d Rijn die grotendeels hetzelfde was als de geplande centrale in Meppel". Dat gaat dan over de geuremissie.

Debbie Wimmers: dat was het oorspronkelijke uitgangspunt, dat een deel van die centrale naar Meppel zou komen. Ondertussen is in een aanvulling, en die is op 15 maart jl. binnengekomen, aangegeven dat er een volledig nieuwe installatie zal komen. Dus in die zin wordt het alleen maar beter. Boven kan ik nog even aangeven dat de gegevens die in Alphen a/d Rijn gebruikt zijn, in het RIVM-rapport steeds met een factor opgehoogd zijn. Voor de meest ongunstige situatie, dus de grootste productiecijfers e.d.

Piet Mossel: in de considerans van de vergunning staat dat er in de toekomst rekening gehouden moet worden met de ontwikkeling van een woonwijk en dat draait dus precies de zaak om, die woonwijk was al eerder gepland dan die asfaltcentrale. En nu moet straks met het uitbouwen van die nieuwe woonwijk rekening worden gehouden met wat Heijmans uitstoot en de afstand tot de nieuwbouw die wordt bepaald door Heijmans in plaats van andersom.

Debbie Wimmers: daar heeft u volkomen gelijk ik. Het is zo, dat het bestemmingsplan voor Oevers-D waarin onder andere het type bedrijf als Heijmans toegestaan zou worden, al in 1997 goedgekeurd door de gemeente en ook door ons. De provincie heeft tot nu toe nog geen bestemmingsplan voor de nieuwe woonwijk ontvangen. Het gaat op volgorde, Oevers-D is goedgekeurd. Komt er een nieuw bestemmingsplan voor een woonwijk, dan zal de gemeente bij het ontwikkelen van dat bestemmingsplan en die woonwijk rekening moeten houden met de bestaande situatie. E wij als provincie zullen moeten toetsen te zijner tijd als dat bestemmingsplan binnenkomt, of er ook aan die eisen voldaan wordt. En dat er dus minimale afstanden tot Oevers-D aangehouden worden in de woonwijk.

Mevrouw Donkenaar vindt dat de provincie behoorlijk positief over Heijmans praat. Stel nu dat de vergunning afgegeven wordt en al deze verontruste mensen die hier nu zitten krijgen later toch geestelijke of lichamelijke klachten, is de provincie dan aansprakelijk, kunnen deze mensen zich dan ook tot u richten?

Debbie Wimmers geeft aan: dat de provincie het RIVM opdracht heeft gegeven uit te zoeken wat nu daadwerkelijk de uitstoot van de asfaltcentrale is en wat eventueel de gevolgen zouden kunnen zijn voor de volksgezondheid. Dat was een punt van de gedeputeerde om daadwerkelijk boven water te krijgen. Wij hebben voldoende vertrouwen in het RIVM zoals ze dat hebben berekend. Het RIVM heeft aangegeven dat er geen directe gevolgen voor de volksgezondheid zullen zijn.

Mevrouw Donkenaar: u moet het klip en klaar zeggen: zijn er wel of geen risico's en als die er wel zijn waar kan men dan met hun klachten naar toe? Want u geeft de vergunning af. En wij willen die fabriek hier niet.

Arry Ayal: wanneer een vergunning is verleend en de Raad van State heeft gezegd de vergunning is goed en iemand lijdt schade, dan heeft degene die schade lijdt de mogelijkheid om bij de burgerlijke rechter aan te kloppen. Bij de bestuursrechter sowieso niet, want die zegt dan dat de vergunning onherroepelijk is.

Mevrouw Donkenaar: dus dan blijven we met legen handen staan.

Arry Ayal: dat heb ik niet gezegd. Als u van mening bent dat u schade ondervindt vanwege de vergunning, dan hebt u altijd de mogelijkheid om bij de burgerlijke rechter aan te kloppen.

Mevrouw Donkenaar: maar dat wordt dan wel heel moeilijk om aan te tonen, dat heb ik in Arnhem ook ooit gezien met een aluminiumfabriek waar kinderen leukemie kregen en het duurt jaren voordat ze dat aan kunnen tonen. Nu is er een bepaalde school in die omgeving waar kinderen leukemie krijgen maar het is een heel gevecht om dat duidelijk te krijgen. En ondertussen gaan die kindertjes dood. Het is heel moeilijk te bewijzen dat het door die fabriek komt. En dan kun je er toch beter helemaal niet aan beginnen, dan heb je dat probleem niet.

Arry Ayal: bij het verlenen van de vergunning zijn we heel erg zorgvuldig te werk gegaan. We hebben gekeken naar alle belangen die milieu gerelateerd zijn en die belangen moeten we altijd meenemen en dat hebben we ook gedaan in onderhavig ontwerp besluit.

Er wordt uit de zaal opgemerkt, dat professor Reinders niet de eerste de beste is. Hij zegt dat als zijn studenten een rapport zouden maken als dat van het RIVM, ze het opnieuw zouden moeten maken. Gelukkig worden we door hem geadviseerd, dus Raad van State: dat redden jullie niet, die fabriek komt er niet!

Mevrouw Van Slaan: ik maak me nogal zorgen. Vanaf 1990 heb ik gedurende 10 jaar lang met enige regelmaat bij de gemeente aan de bel getrokken in verband met stankoverlast. Dat was op dat moment vooral terug te brengen naar het bedrijf Ytong die al aan maatregelen moest voldoen maar dat werd maar uitgesteld. Dat heeft dus al met al 10 jaar geduurd voordat daar aan regels werd voldaan. Daar is de milieu-inspectie nog aan te pas gekomen en een nieuwe milieuvergunning voordat daar eindelijk maatregelen werden getroffen. Opnieuw ondervind je nog met westenwind met enige regelmaat stankoverlast. Het is heel moeilijk te prikken waar op dat moment de stankoverlast vandaan komt. Daar heeft men in het traject aan de voorkant de kans gemist; vaak wordt het aan de achterkant heel lastig om dan te corrigeren. En ik vind een hoge pijp wel een aanduiding dat je wat zorgen mag houden over stankoverlast. Hoe mooi of slecht normen ook zijn. En ik weet niet in hoeverre die worst-case waarover gepraat wordt of die som in combinatie met andere bedrijven in de regio voldoende in beeld is gebracht. Omdat het een heel lastige materie is, is mevrouw er niet gerust op.

De heer Beekhuis heeft begrepen dat er een hele grote schoorsteen komt van ca. 60 meter, ongeveer twee keer zo groot als de Meppeler toren. Wordt zo iets ook meegenomen in de MER, als zijnde een onding om tegen aan te kijken?

Debbie Wimmers: die 60 meter hoge pijp. In principe is het zo dat volgens de wet en regelgeving zoals die geldt voor asfaltfabrieken er een pijp met een hoogte van maximaal 30 meter moet staan. Dat is wat de wet voorschrijft. Voor nieuwe bedrijven is 30 m maximaal en voor oude (bestaande) bedrijven mocht dat nog 20 m zijn. Omdat indertijd door de burgemeester van Meppel verzocht is de strengst mogelijke normen aan Heijmans op te leggen (binnen het wettelijke kader, we mogen niet strenger zijn dan de wet) is aan Heijmans verzocht die pijp te verhogen. Het was dus op verzoek van de burgerij om die pijp zo hoog mogelijk te maken.

De heer Beekhuis: u neemt dat niet mee in het onderzoek omdat het op de een of andere manier milieuvervuilend is?

Debbie Wimmers: nou in die zin niet. Horizon vervuiling is hier ook niet aan de orde. We hebben het over 60 meter maar er staan in Meppel ook een heleboel ander gebouwen (en dan heb ik het niet over de Meppeler toren) die ook dik in de 50 meter hoog zijn.

Vraag vanuit de zaal: maar het is toch zo dat de stank daarmee veel verder gaat verspreiden omdat die pijp hoger is?

Debbie Wimmers: het is niet een kwestie van verder verspreiden, de stank wordt heel hoog in de lucht verdund.

Tanja Klip: mevrouw Wimmers heeft het milieu aspect heel duidelijk beantwoord. En of zo'n pijp van 60 meter horizon vervuילend is, daar mogen we helemaal niet op toetsen. Het feit dat daar een pijp van 60 meter mag staan is toegestaan in het bestemmingsplan van de gemeente. Dus wij mogen niet eens dat aspect van die pijp toetsen.

Mevrouw Kleenen: er wordt helemaal niet goed naar ons geluisterd, we hebben het niet goed uitgelegd. Waarom raak ik hier zo geprikkeld door dezelfde soort antwoorden, die mij nu gegeven worden? Bijvoorbeeld een pijp van 30 meter. Als dat eenmaal wordt gevraagd, nou joh, dan doen we er toch 30 meter bij. Kom nou, wat is dat nou voor een antwoord?

Sjoerd Dijkstra: maar als dat nou beter is, als dat nou schoner is?

Mevrouw Kleenen: hoezo nou schoner? 30 meter is toch 30 meter? Als dat een Nederlandse norm is, is dat een Nederlandse norm!

Sjoerd Dijkstra: dus van u mag hij 30 meter worden?

Mevrouw Kleenen: het gaat om de garantie voor wat betreft de hoeveelheid rommel die eruit komt.

Debbie Wimmers: de 30 en de 60 meter hebben te maken met de verspreiding van de geur. Het maakt niet uit wat er uit, komt of hij 30 of 60 meter is, dat hangt samen met wat er geproduceerd wordt. Het is juist om de geur effecten zo veel mogelijk te reduceren.

Mevrouw Kleenen: is 30 meter dan in een keer wel een oplossing?

Debbie Wimmers: dat gebeurt dan toch ook? 30 meter is wat er voorgeschreven zou zijn. De burgemeester maakte zich ook ernstige zorgen en hij wilde sowieso geen risico dat er teveel geur zou komen. Hij vroeg dan ook "kunnen jullie die pijp niet verhogen?"

Mevrouw Kleenen: dus als de burgemeester als enige dat zegt, zegt Heijmans: oké, geen probleem dan doen we er toch 30 meter bovenop?

Debbie Wimmers: nee, we hebben laten toetsen wat is uitgerekend en gemoduleerd wat het effect is van de hogere pijp op het geureffect. En om de burger zo min mogelijk geuroverlast te bezorgen komt die hogere pijp daar. Alleen voor de geur, niet voor de uitstoot. De uitstoot hangt af van wat er geproduceerd wordt.

Mevrouw Kleenen: het is niet zo dat de uitstoot dan over een grotere inrichting gaat?

Debbie Wimmers: nee, nee.

Jannie Schipper: ik ben bang dat die laatste 30 meter er gewoon weer afgevlogen wordt. Door de laagvliegroute. Daar is al verscheidene keren wat over gezegd maar ik hoor er niets meer over.

Tanja Klip: de hoogte is toegestaan in het bestemmingsplan, daar gaan wij als provincie niet over. Dat is geen uitvlucht maar dat hebben we geregeld, elke overheid heeft zijn eigen verantwoordelijkheden. Ten tweede is het zo dat, en het ziet er naar uit dat het in ieder geval nog een tijd duurt, die vliegroute is opgeschort omdat er een nieuw structuurplan voor de militaire terreinen komt. Dat is geen garantie natuurlijk dat dat voor de eeuwigheid is, maar op dit moment, en dat is al enige tijd zo en dat zal ook nog enige tijd duren, wordt op die route niet gevlogen. En nogmaals, de hoogte ligt vast in het bestemmingsplan en daar kunnen wij met onze milieuvergunning, hoe spijtig dat misschien ook is, niets aan doen.

Van Ooijen: wie is er precies verantwoordelijk voor welk gedeelte van het eindproduct. Wie kunnen wij daar eventueel voor aansprakelijk stellen. Waarom wordt er niet gelijk in zo'n rapport bij gezegd van dit is voor de provincie, dit is voor de gemeente. En indien het niet goed gaat, meldt u zich daar met klachten en eventuele schadevergoeding.

Tanja Klip: het bestemmingsplan van de gemeente, wat door de gemeenteraad is goedgekeurd, schetst de mogelijkheid dat een bedrijf zoals de asfaltcentrale van Heijmans, op die plek mag komen. Dat is des gemeentes en dat bestemmingsplan biedt ook de mogelijkheid voor een 60 meter hoge pijp. Dat is mogelijk en nu heeft het bedrijf Heijmans zich gemeld bij de gemeente van wij willen daar wel wat. Het bedrijf heeft vervolgens een milieuvergunning nodig. Voor kleiner bedrijven kan dat via de gemeente en voor veel grotere bedrijven, en daar behoort Heijmans toe, moet je, bestuurlijk gezien, een stapje hoger en is de provincie verantwoordelijk. De provincie is in deze verantwoordelijk voor het afgeven van een milieuvergunning en alle milieuaspecten.

Nogmaals, voor de mogelijkheid dat die aanvraag bij ons kan worden ingediend omdat daar een asfaltcentrale mogelijk is, dat is de verantwoordelijkheid van de besluitvorming van de gemeenteraad van Meppel.

Gerard v.d. Meulen: reageert op mevrouw Wimmers voor wat betreft die pijp. U spreekt u zelf weer tegen. In eerste instantie geeft u aan een pijp van 60 meter dat is om dat de gemeente dat zo graag wil. Maar u bevestigt gelijktijdig dat bij 30 meter inderdaad sprake is van dusdanige overlast dat dat erger is dan wanneer het 60 meter wordt. En dus geeft u eigenlijk aan dat die 30 meter niet toereikend is om die geur overlast op een juiste manier te verwerken. Dus geef je eigenlijk aan dat die 60 meter van belang is om die geuroverlast verder te verspreiden en de mate ervan te verdunnen zo hoog mogelijk in de lucht.

Debbie Wimmers: het is zo dat als een bedrijf een bepaalde milieubelasting heeft dan kun je daar twee dingen mee doen. Je kunt zeggen jullie hebben een bepaalde milieubelasting, daar zijn normen voor. Als het bedrijf daarbinnen valt is dat geen enkel probleem. Als het daar overheen komt dan zeg je, "het gaat niet" of je zegt tegen het bedrijf, "neem maar maatregelen om te zorgen dat je wel binnen die normen valt". En daar zijn verschillende mogelijkheden voor. Een van die mogelijkheden is om die pijp te verhogen. Als een bedrijf geen onacceptabele geur overlast mag veroorzaken dan zijn daar bepaalde normen voor en daar dienen ze aan te voldoen en dat kun je op verschillende manieren doen. En een van die manieren is om die pijp te verhogen.

Jan de Groot: de afstand tussen burger en overheid wordt steeds groter en wij als burger snappen al niet meer zo goed dat de gemeente Meppel verantwoordelijk is voor een bestemmingsplan en de provincie voor de milieuvergunning. Als burger verwacht je dat er een samenhangend geheel is, maar dat is hier kennelijk een beetje uit het oog verloren. Houden jullie überhaupt nog wel rekening met de wens van een groot gedeelte van de burgers, de Meppeler bevolking?

Tanja Klip: ja, want anders zaten we hier niet. Maar, ik heb het ook al geprobeerd uit te leggen, het gaat er niet om wat wij nou wel of niet zouden willen. Wij zijn gebonden aan regels. En op het moment dat wij een aanvraag krijgen moeten wij die aanvraag toetsen binnen de regelgeving die er is. En ik begrijp heel goed dat een groot gedeelte van de bevolking van Meppel zich erge zorgen maakt over die asfaltcentrale. Maar die zorgen, en ik begrijp dat dat ontzettend vreemd klinkt, die zorgen moet vertaald zijn in cijfers en gegevens anders kunnen wij daar niet een vergunning aan toetsen. Wij zijn gehouden aan een heel scala aan regels om zo'n vergunning wel of niet te verlenen. En dat heeft te maken met alle normeringen waar we het een hele tijd over gehad hebben en dat heeft te maken met heel veel andere juridische zaken. Stel dat de hele bevolking van Meppel zou zeggen we willen het niet, maar die asfaltcentrale valt binnen alle regels die er zijn, dan zouden wij juridisch niet die vergunning mogen weigeren. Ik begrijp dat dat heel vervelend klinkt, maar zo is het in Nederland geregeld.

Frans Stegeman: heeft een vraag en heeft dat ook al eens aan de heren van Heijmans gesteld. Gaat om het volgende: het gaat om een filterinstallatie met een doekenfilter. Wanneer het proces draaiend is, dat is 24 uur per dag en het doekenfilter is stuk (technisch). Wat gebeurt er: er komen verschillen in druk etc. Er gaat een by-pass open. Dat houdt in: alles gaat ongefilterd, rechtstreeks de pijp in. Daar wordt geen rekening mee gehouden. Maar de vraag is nu, is er een tweede filterinstallatie? Heijmans heeft niet geantwoord, dus we gaan ervan uit dat er maar 1 filterinstallatie is. Wanneer het proces gaande is wordt het plotseling zo gedraaid, wordt er een clause in gelegd van jullie moeten de molen leeg draaien en als die molen leeg is dan is het einde verhaal. Daar is niet op gereageerd door Heijmans, daar willen ze niets van weten. Dat er een database meedraait en dat daar iedereen na die tijd kan kijken hoeveel overtredingen Heijmans gemaakt heeft en hoe het onderhoud gedaan wordt met logboek?

We hebben nog nooit antwoord gekregen van Heijmans. Jullie gaan ervan uit dat die filterinstallatie altijd optimaal draait. Ik kan u vertellen bij meerdere gebouwen met filterinstallatie: de modernste falen technisch gesproken 1 keer per maand door middel van uitval. Dat houdt dus in: Heijmans wat doet ie? Als je 240 vrachtwagens weg moet werken en er gaat iets fout, wat dan? Zit er een boeteclausule op? Wordt het bedrijf gesloten? Wat is er eigenlijk in jullie rapport meegenomen aan juridische stappen die Heijmans opgelegd kunnen worden wanneer dat nodig is? Als burger kunnen we niet constateren dat daar wat mis is, alleen maar ruiken. Als de brandweer ergens bij komt zegt ze ook altijd dat er geen enkel gevaar is voor de burger, maar zelf lopen ze met zuurstofmaskers op. Keer op keer hoort hij hetzelfde verhaal: dit hebben we gezien, dat hebben we gemeten, dat hebben we bekeken. Brand daar en daar, 110-112 mensen met klachten door gassen, en opeenhoping van problemen. Daar wordt het erkend, maar als je ergens afhankelijk van bent, is het een heel moeilijk proces.

Sjoerd Dijkstra: wat is er in de ontwerp-milieuvergunning op dit punt opgenomen?

Debbie Wimmers: er zijn een aantal eisen op genomen met betrekking tot hoe de stoffilters in werking moeten zijn en ook dat op het moment dat er iets verkeerd gaat. Maar ik wilde eigenlijk vragen of de heer Brunink van de Firma Heijmans wil toelichten wat er gebeurt als er zich zoiets voordoet.

Gert Brunink: wat er gebeurd als een doekenfilter dichtslaat is dat de installatie uitvalt. Er is dus een storing in het systeem en niets werkt meer op dat moment. Er wordt dus niet door geproduceerd. Er wordt gestopt en wat in de centrale zit kan niet verder. Wie controleert dat wordt er gevraagd. De controle is in feite de computer die de installatie regelt. Die dan niet werkt. Er zit een doekenfilter op een installatie. Een doekenfilter is een grote kast waarin allerlei filters zitten. Die worden regelmatig gecontroleerd en schoongemaakt. Die filters hebben op een gegeven moment een verzadigingspunt bereikt en dat verzadigingspunt naderende komt er een signaal. Dan is er dus een periode om het doekenfilter te vervangen. En in die periode kan je niks doen, de installatie ligt stil.

Sjoerd Dijkstra: nu zou ik het als burger heel plezierig vinden als ik dat ook zou kunnen vaststellen. Als burger dat ik dan weet, hé nou ligt dat ding stil.

De heer Brunink: we kunnen een zwaailamp installeren.

De heer Kievit woont reeds 20 jaar aan de randweg/omgeving randweg. Allereerst zou hij even willen zeggen: het weermannetje zei gisteren op België dat het wordt stralend weer, heel warm, fijn. Maar fijn dat er een beetje wind is want dan verstuift "het". En dat betekent dat we geen last hebben van wat dan ook maar wat schadelijk is voor ons. Datzelfde gebeurt met die hoge toren. Nu hoor ik mevrouw Klip zeggen, ja we hebben geen invloed op visuele zaken. Nou ten aanzien van bijvoorbeeld een milieuvriendelijke industrie als windenergie daar zegt u van: daar willen we geen hoge dingen hebben want die zijn belastend voor de horizon vervuiling. Ten aanzien van een ander punt zegt de provincie ja we hebben te maken met normen. De normen zijn waarschijnlijk van achter het papier. Zoals u weet zijn er geluidsnormen ten aanzien van wegen. Ik zou u bijna willen uitnodigen om een paar nachties bij ons te komen slapen. Er zijn hier veel meer mensen van de Randweg en die weten precies wat de wegenbelasting nu is. En de gemeente vertikt het er iets aan te doen. De makkelijkste weg ook nog te nemen. En ten tweede neem ik het de provincie ernstig kwalijk, en daar komen we later nog over te spreken want het klachtenproces loopt, ik heb drie, vier weken geleden een klacht ingediend bij de provincie. Maar de provincie reageert niet. Het was een klacht over de omgeving Randweg, over milieu, emissie. Ik heb geen ontvangstbevestiging ontvangen. Maar ook niet van de gemeente. De klacht heb ik ook bij de gemeente ingediend. Nog niet een formele klacht bij de politie maar die komt er nu aan. Want als niemand van de overheid reageert, dan maar op een andere manier.

Maar wat ik bedoel te zeggen is, dat is hier in de zaal meerdere keren gezegd, als je achteraf nog via de achterkant nog moet proberen je gelijk te krijgen. Dan zegt die meneer aan de andere kant van de tafel terecht dat de bestuursrechter er niets mee te maken heeft, omdat de procedures gelopen zijn. Dan verwijt ik u als overheid, alle lagen, dat ze niet feitelijk op de situatie gaan kijken en toetsen aan de hand van geluidsmetingen, emissies. En dus alleen maar afgaan op de normen die de wet stelt. En dat is iets anders dan daadwerkelijk eens in de buurt komen kijken hoe de situatie is.

Er wordt een vraag gesteld over uit wat voor materiaal het asfalt wordt samengesteld. Dat kwam tijdens de RIVM voorlichtingsavond voren. Blijkbaar komt daar ook het bekende of beruchte vliegias in voor. Kunt u mij vertellen wat dat is?

Debbie Wimmers: vliegias is een product uit de afvalverbrandingsovens. Waar het omgaat en waar die meneer waarschijnlijk op doelt, is het volgende. Bij de productie van asfalt wordt ook vulstof gebruikt. En vulstof kan verschillende stoffen, verschillende materialen zijn. En één van die materialen die het kan zijn, is vliegias. En die meneer is natuurlijk bang van ja er komt op een gegeven moment iets uit de afvalverbranding en dat spul wordt in het asfalt verwerkt en dat komt in de bodem etc. Maar er worden, ik meen dat het middels het Bouwstoffenbesluit is, er worden eisen gesteld aan kwaliteit van dat vliegias, voor zover dat toegepast wordt. Ik denk dat meneer Brunink dat ook kan bevestigen. Er worden vanuit de wetgeving en de branche eisen gesteld aan wat daar wel en niet in mag zitten.

Henk Meeus: de provincie laat het hele geval afhangen van de uitkomsten van het RIVM. Is er in Nederland nu niet nog een instantie die datzelfde onderzoek nog eens kan doen? Wanneer ik ziek ben en er is een dokter die vertelt dat het niet goed met me gaat, en ik vertrouw dat niet helemaal, dan heb ik de mogelijkheid tot een second-opinion. En ik vind dit hele geval net zo. Als ik daar die meneer met cijfers hoor, komen die totaal in tegenspraak met wat er daar achter de tafel gebeurt. Ik vertrouw het hele geval niet meer.

Arry Ayal: wij zijn de mening toegedaan dat het rapport van de RIVM goed is en u bent een andere mening toegedaan. Gezien het vorenstaande heeft u de mogelijkheid bedenkingen in te brengen en daarna beroep aan te tekenen. En dan als de zaak voor de Raad van State komt is niet uitgesloten dat de Raad van Stat een eigen adviseur inschakelt. Dat is het enige wat ik er over zou kunnen zeggen.

Mevrouw Doornbos: vraag of bij haar worst-case stankoverlast van de som van het gebied Oevers wordt uitgegaan? Zij begrijpt dus dat de vergunning waarschijnlijk niet af zou komen als het bij een schoorsteen van 30 meter zou blijven, klopt dat?

Frank Eilander: het RIVM heeft in het onderzoek onder andere ook gekeken naar de bijdrage van de andere asfaltcentrale die daar nabij staat. Dus is het antwoord op de vraag of de cumulatie effecten zijn meegenomen "ja". Als het bedrijf met een pijp van 30 meter aan dezelfde geurnormen zou kunnen voldoen als met een hogere pijp, dan zou het bedrijf met een lagere pijp kunnen volstaan.

De heer V.d. Berg: mevrouw Klip vroeg of wij met cijfers wilden komen, nou ik heb nog een cijfer. In het rapport wat inmiddels is goedgekeurd, daar staat een Li-waarde, dat is de waarde op de gevel aangegeven van 71,2 op een huis aan de Zomerdijk, terwijl de maximaal toelaatbare waarde 65 is. Dus daar wordt de waarde overschreden. Maar er wordt niets van gezegd. Nou is het een bedrijfswoning die geldt dus niet bij de normale geluidstoetsing, maar de maximale toelaatbare waarde geldt ook voor bedrijfswoningen en die wordt daar dus overschreden.

Debbie Wimmers: ik ben niet de akoestische expert, ik zal de vraag mee terug nemen. Ik ben van mening dat het goed gegaan is en dat het goed gedaan is want we hebben er uiterst zorgvuldig naar gekeken. Hebben er zeer goed naar gekeken. De zonebeheerder heeft er ook naar gekeken, en als er iets verkeerd gezeten had, dan had hij ongetwijfeld aan de bel getrokken. Maar ik zal de vraag mee terug nemen en er wordt opgereageerd.

Miriam Schut: ik constateer vanavond dat elke keer als de vragen in die zin moeilijk worden, dat u terugschuift of naar de gemeente of naar regels of naar de rechter verwijst, zo van ja dan moet u daar maar die second-opinion aan vragen. Maar wij maken de provincie geen verwijt omdat u zich aan de regels vasthoudt, wij maken voornamelijk een verwijt omdat u de gegevens en de cijfers niet allemaal goed naast elkaar legt en dat u ze in onze ogen verkeerd interpreteert. Wij zijn heel nieuwsgierig naar de handhaving hoe u dat gaat doen want op het moment dat u denkt dat Heijmans aan alle regels gaat voldoen en straks in de toekomst blijkt dat dat niet zo is, hoe gaat u dat handhaven, welke regels gaat u vervolgens treffen om het bedrijf dan stil te leggen en alsnog te zorgen dat Heijmans zich er aan houdt? En als laatste heb ik nog een vraag: de stankoverlast in Alphen a/d Rijn is voornamelijk ontstaan op het moment dat er begonnen werd met hergebruik en er een paralleltrommel kwam. En op het moment dat wij die vraag aan Heijmans stelden toen ze bij ons in de commissie waren toen zei Heijmans dat vooral de bitumentanks voor de stankoverlast zorgden. De stank was dus in Alphen a/d Rijn duidelijk ontstaan op het moment dat die paralleltrommel er kwam. Die paralleltrommel komt er omdat er hergebruik is van asfalt, dus omdat er gerecycled wordt. Nu is mijn vraag: bij het recyclingsproces wat ook hier in Meppel zou gaan gebeuren is een MER. noodzakelijk. Heeft u zo'n MER hiervoor gemaakt?

Debbie Wimmers: deze vraag valt voor mij uiteen in drie stukken. Ten eerste als we het hebben over de stank van de bitumentanks. De tanks die in Meppel gaan komen die worden voorzien van onder andere een waterslot en nog een technisch iets, ik ben even de term kwijt. De bitumentanks zullen beter geïsoleerd zijn met betrekking tot stank dan in Alphen a/d Rijn het geval was. De paralleltrommel, dat is de trommel die gebruikt wordt om inderdaad het te recyclen materiaal op te warmen. En met betrekking tot de geurrapportage en de input in de berekeningen is rekening gehouden met dergelijke hoeveelheden, percentages gerecycled materiaal. Dus dat is verdisconteerd in het onderzoek. Een MER is een heel ander verhaal. De geur die uit de fabriek komt, dien je te toetsen aan de norm voor geur. De MER is een heel ander verhaal, dat kan Arry Ayal misschien beter toelichten. Maar voor de asfaltcentrale an sich is geen MER nodig.

Arry Ayal: wil een antwoord geven op de vraag of we ons verschuilen achter wet en regelgeving. Het is nu eenmaal zo staatsrechtelijk geregeld dat we alleen datgene mogen doen wat in de wet is opgenomen. Dus, de provincie is verantwoordelijk wanneer het gaat om Wet Milieubeheer aspecten. Als het gaat om Ruimtelijk Ordening valt dat onder de verantwoordelijkheid van de gemeente.

Debbie Wimmers: een Milieueffectrapportage wordt gemaakt, veelal, als er hele grote ingrijpende gebeurtenissen plaats gaan vinden in een gebied die effecten op het milieu hebben. Daarbij valt te denken aan bijvoorbeeld aan de aanleg van de HSL, de aanleg van een nieuwe snelweg, de aanleg van een petrochemische fabriek.

Sjoerd Dijkstra: maar zegt u dan dat een MER hier niet nodig is?

Debbie Wimmers: in dit geval is het zo, voor een asfaltcentrale daar wordt gedacht dat de effecten zodanig niet van een grote impact zijn, dat daar een MER voor gemaakt dient te worden en zelfs geen MER-beoordelingsplicht. Dat wil zeggen, je hoeft zelfs niet te kijken of er mogelijk sprake zou zijn dat er MER gemaakt zou moeten worden.

Miriam Schut: Het is een categorie 5 bedrijf. Een van de bedrijven met een van de hoogste milieubelasting. En u zegt geen MER nodig, zelfs niet als er gerecycled wordt en in dat gerecyclede asfalt zitten ook weer extra schadelijke stoffen. Zoals vliegias bijvoorbeeld.

Debbie Wimmers: er is een besluit MER en daarin staat aangegeven welke type bedrijven en welke type en aard van ontwikkelingen MER-plichtig of MER-beoordelingsplichtig zijn. En een asfaltcentrale valt daar niet onder. Als u dat nog na wilt lezen dan kunt u dat in het ontwerp-besluit doen, daarin is het punt ook aangestipt en uitgediept. Er zijn verschillende categorieën die mogelijk van toepassing zouden kunnen zijn op een asfaltcentrale bekeken en daar is aangegeven waarom ze niet van toepassing zijn.

De heer Padmos: heeft een zelfde vraag over hergebruik van materiaal. Bij de voorlichtingsavond van Heijmans is alleen maar gesproken over bitumen, nooit over hergebruik van materiaal. Want in het oude asfalt zit teer. Teer mag absoluut niet meer toegepast worden omdat het PAK's bevat, kankerverwekkend. Hebt u dat meegenomen in het geheel?

Debbie Wimmers: Het is zo. In Nederland mag sinds 2002 of misschien al eerder, ik weet niet precies het jaartal, mag inderdaad geen teerhoudend asfalt meer verwerkt worden, gebruikt worden of wat dan ook. Het is gevaarlijk afval, dat moet in hele speciale installaties worden verwerkt. Wat teerhoudend asfalt genoemd wordt, dat is bitumen wat 75 mg/ton aan PAK's bevat. Dat is de grens waarboven gesproken wordt over teerhoudend asfalt of teerhoudend granulaat in dit geval. En er is de verplichting voor het bedrijf, voor iedere asfaltverwerker in Nederland, dus ook voor Heijmans, op het moment dat zij te recyc len materiaal krijgen aangeboden of zelf van de weg afhaken, dat ze dit eerst onderzoeken. Ze moeten eerst kijken wanneer is het gelegd, dat geeft al een indicatie of het eventueel teerhoudend zou kunnen zijn, en vervolgens dienen er verschillende monsters genomen te worden. Daar is een hele procedure voor, waar de monsters genomen moeten worden, hoe dicht ze moeten zijn, welke tests er gedaan moeten worden etc. om te kijken of het teerhoudend asfalt is.

De heer Padmos: aanvullend hierop. In een milieuvergunning voor Heijmans mocht die er komen, ik hoop dat er ook een controle systeem ingebouwd wordt, vermeld wordt om deze zaken openbaar te kunnen bekijken. Het gaat ons allemaal aan, het gaat om onze gezondheid, we wonen allemaal in Meppel, u niet. Doet me denken aan het feit dat ooit een fabriek in Duitsland een milieuvergunning kreeg op voorwaarde dat de directie ernaast ging wonen. Dat zou ik hier ook graag willen zien!

Waar het om gaat is: hoe gaat de klachtenprocedure van de burgers, hoe wordt dat opgevangen? Ik hoor net dat op een schriftelijke klacht niet eens gereageerd wordt, laat staan als wij telefonisch de provincie bellen en klagen over geur- of wat dan ook voor overlast.

Tanja Klip: het feit dat wij als provincie niet op een klacht gereageerd hebben is gewoon niet juist. Ik zal dadelijk even naar die meneer toe lopen en zijn naam vragen want vanzelfsprekend moeten wij dat doen. En datzelfde geldt dus over dat er klachten komen ingeval dat Heijmans hier komt zoals u het formuleert. Als daar klachten over komen daar moeten wij natuurlijk op reageren. De vraag over handhaving die net gesteld werd: dat is een heel traject, ik ken niet alle stappen uit mijn hoofd. Maar dat begint bij waarschuwen en dat gaat via een traject van dwangsommen uiteindelijk naar stillegging van de fabriek. Dus daar zijn gewoon allerlei wettelijke stappen in, die je daar in neemt en vanzelfsprekend handhaven wij en vanzelfsprekend zullen wij daar als provincie ook stappen ondernemen wanneer die handhaving niet het gewenste resultaat heeft. De opmerking over het naast elkaar leggen van cijfers. Ik denk dat wij al eerder aan het begin van de avond hebben toegezegd dat we daar ook deze keer, net als in het verleden, naar zullen kijken. En die cijfers naast de onze zullen leggen.

Sjoerd Dijkstra er zijn vanavond een heleboel zaken aan de orde geweest. Dat niet iedereen een antwoord heeft gekregen waarvan hij of zij zegt: kijk dat is nou precies wat ik wil horen, want sommigen van u wilden natuurlijk maar één ding horen en dat is: het gaat niet door met die fabriek! Dat begrijp ik ook wel. Maar dat zat er ook al bij het begin van de avond niet in dat dat antwoord zou kunnen worden gegeven.

Hij bedankt een ieder voor diens komst en inbreng. De bedenkingen kunnen nog tot 29 juli a.s. worden ingediend.

De avond wordt afgesloten.